

Экономические науки

УДК 338.4

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ⁵⁵

А. Т. Гыязов, Кызылкийский институт технологии, экономики и права (Кызыл, Кыргызстан),
e-mail: chief.nauk@yandex.ru

Аннотация. В работе рассмотрены основные подходы к повышению устойчивого развития предприятий агропромышленного комплекса Кыргызстана в современных условиях хозяйствования. Автором приведены и проанализированы основные показатели развития предприятий АПК Кыргызской республики и рекомендованы пути дальнейшего совершенствования.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, Кыргызстан, устойчивое развитие, предприятия АПК, аграрный сектор, сельское хозяйство.

MAIN AREAS OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE KYRGYZ REPUBLIC AIC ENTERPRISES

Abstract. The paper discusses the basic approaches to improve the sustainable development of the Kyrgyz agribusiness companies in the current economic conditions. The author presented and analyzed main indicators of agricultural enterprises of the Kyrgyz Republic and recommended ways to further improve.

Keywords: agribusiness, Kyrgyzstan, sustainable development, agriculture enterprises, agricultural sector, agriculture.

Современный аграрный сектор Кыргызстана есть полное основание считать системой, в которой имеются и внешние и внутренние структуры, а также их производственные, экономические и торговые связи. Структура аграрного сектора – это многочисленные крестьянские и фермерские хозяйства, агрофирмы и кооперативы и т.д., которые функционируют ради осуществления сельскохозяйственной деятельности. В ходе осуществления своей деятельности, они объективно связаны с другими отраслями АПК (переработка с/х продукции, поставка сельскохозяйственной техники и материалов сельскому хозяйству, и др.), а также с торговлей, логистикой и объектами рынка по поводу дальнейшей переработки сельскохозяйственного сырья, хранения, сбыта продукции и т.д.

Следует также отметить и характер отношений, они как внутри республики, так и за её пределами, осуществляются на базе рыночного механизма.

Аграрный сектор как система отличается присущими ему характерными чертами. Основными из них являются зависимость аграрной деятельности от природно-климатических условий, сезонный характер производства, территориальная размещённость предприятий, непродолжительность сохранения своих потребительских свойств большинства сельскохозяйственной продукции [1;3].

⁵⁵ Статью рекомендовал М.А.Шаталов, кандидат экономических наук.

С другой стороны аграрный сектор можно характеризовать по построению структуры организационных форм, а также по характеру их внутренних и внешних связей, которые не зависят от природно-климатических и других условий. Иными словами организационные формы можно строить по желанию человека, соответственно, возможно устанавливать различные хозяйственные, торговые и другие связи.

На основе вышеизложенного, можно говорить о зависимости аграрного сектора как системы от трех групп факторов. Первая группа – это природно-климатические, производственно-технологические, биолого-технологические. Вторая группа включает в себя организационные факторы и характер связей. И, наконец, третья группа - это управленческие действия, которые направлены на эффективное соединение факторов производства, своевременное и качественное принятие решений для достижения эффективности функционирования аграрного сектора [2; 4; 6].

Когда речь идет об организационных формах сельскохозяйственного производства в КР, прежде всего, имеются в виду те изменения, которые произошли за годы суверенитета, как в организационных формах, так и в связях хозяйств республики. Проведенный анализ динамики численности занятых и объема валовой добавленной стоимости субъектов в аграрном секторе республики показывает, что количество сельхозпредприятий за исследуемый период уменьшается, при росте числа малых и средних предприятий. В то же время численность занятых на малых предприятиях уменьшается, удельный вес занятых в крестьянских и фермерских хозяйствах к общей численности в экономике уменьшается, при некотором росте числа индивидуальных предпринимателей.

На наш взгляд, изменения структуры организационных форм в аграрном секторе за рассматриваемый период выглядят естественными, поскольку идет поиск наиболее эффективных форм организации в условиях либерализации экономики и свободы предпринимательства.

Вместе с тем, рыночные отношения пробивают дорогу с большими трудностями, поскольку в результате хозяйственной деятельности сельского хозяйства республики за годы суверенитета не отличались особой конкурентоспособностью на международных рынках, наоборот, как и раньше экспорт сельскохозяйственных продуктов осуществляется в основном в виде сырья, а такая продукция как шерсть, кожевенные изделия, почти потеряли способность конкурировать на международных рынках.

Говоря о структуре сельскохозяйственных предприятий и их адаптации к рынку можно сказать, что в Кыргызстане организационные формы в целом гибко реагируют на требования рынка. К сожалению, пока только по форме, то есть по количеству малых и средних предприятий (табл. 1).

Анализ данных, приведенных в таблице, показал, что в начале 2014 года наблюдался значительный рост показателей рентабельности и финансовых результатов по сравнению с началом 2010 года. Это объясняется тем, что в 2009 году была засуха по всей республике и сельскохозяйственные предприятия вышли с отрицательными значениями рентабельности и финансовых результатов.

Таблица 1

Динамика развития малых и средних предприятий сельского хозяйства в % на начало года (2010 – 100%)[5]

Субъекты сельского хозяйства	годы				
	2010	2011	2012	2013	2014
МСП – всего, Из них	100				
МП	100	99,4	106,2	128,6	116,9
СП	100	104	112	108	108
Списочная численность работников малых и средних п/п сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства					
МСП – всего, Из них					
МП	100	86,3	92,5	108	98,4
СП	100	96,2	106,7	94,9	96,8
Средняя численность работающих на одном предприятии сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства					
МСП – всего, Из них					
МП	100	87,5	87,5	75	75
СП	100	92,8	116,	88,3	90,1
Финансовые результаты деятельности предприятий сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства					
МСП – всего, Из них				4,9 раза	10,9 раза
МП	100	130,1	3,47раза	90,3	230,7
СП	100	266,8	595,5	399,3	939,4
Рентабельность деятельности предприятий сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства					
В сельском хозяйстве					
МП	100	142,6	2,2 раза	2,4 раза	3,8 раза
СП	100	205	375	171,6	248,3

К тому же сказались ценовые факторы, а именно за исследуемый период значительно выросли цены на сельскохозяйственные продукты и товары. Например, в начале 2010 года 1 кг мяса говядины стоил порядка 130-150 сомов, а в начале 2014 года уже свыше 300 сомов. Аналогичная ситуация прослеживалась и по другой продукции.

Об этом также можно судить по объему произведенной продукции субъектами сельского хозяйства в процентах к началу 2010 года (табл. 2).

Анализ данных таблицы 2 показывает, что рост объема продукции в стоимостном выражении во всех категориях хозяйств показывает умеренный рост, как отмечалось выше, рост произошел вследствие многих причин, в том числе за счет постепенной адаптации сельского хозяйства к рыночным условиям, а также за счет роста цен на сельхозпродукцию. Последняя ситуация характерна для глобальной экономики, так как в последние годы отмечается неизменный рост цен на сельскохозяйственную продукцию на мировых рынках. Такую тенденцию можно аргументировать тем, что продукция сельского хозяйства, особен-

но ее экологически чистая часть во всем мире становится все более дефицитной и востребованной.

Таблица 2

Динамика роста объема произведенной продукции субъектами сельского хозяйства в % к началу 2010 года

показатели	годы		
	2010 г. – 100%	2012 г.	2014 г.
Кыргызская Республика	100	134,4	154,5
МСП и К(Ф)Х,	100	141	168,3
из них			
МП	100	131,4	180,7
СП	100	115,8	150,2
К(Ф)Х	100	141,5	168,4

Безусловно, устойчивость развития сельского хозяйства, а также стабильность в удовлетворении потребностей населения в продуктах питания в известной мере можно оценить, благодаря инвестициям в сельское хозяйство. Сельское хозяйство относится к сектору экономики, требующему вложений в больших объемах. Однако в Кыргызской Республике исторически сложилось так, что в сельское хозяйство по сравнению с другими секторами экономики, инвесторы неохотно вкладывают инвестиции. Этому есть ряд причин, среди которых сравнительно низкая окупаемость, зависимость сельского хозяйства от природно-климатических условий.

Таким образом, в повышении устойчивости развития и стабильности сельскохозяйственного производства Кыргызской республики важное значение имеет производственный потенциал, и анализ производства сельскохозяйственных продуктов за определенный период времени. В этой связи, поскольку сельское хозяйство большинства стран мира относится к дотационному сектору экономики, в большей части инвестиции в сельское хозяйство должно совершать государство, в том числе и из государственного бюджета.

Литература:

1. Баутин В.М., Овсянников С.В., Шаталов М.А., Шаталов С.А. Совершенствование механизма государственной поддержки инновационной деятельности в АПК (на примере Воронежской области)// Никоновские чтения. 2008. № 13. С. 164-166.

2. Блащенко Б.О., Шаталов М.А. Формирование стратегии повышения конкурентоспособности предприятий АПК // Научно-исследовательские публикации. 2015. № 11 (31). С. 66-70.

3. Гязов А.Т., Балтабаев А.Г., Борубаева Г.Н. Факторы, оказывающие влияние на состояние экономической безопасности страны // Территория науки. 2015. № 3. С. 85-90.

4. Гязов А.Т., Купуев П.К. Исследование основных направлений развития предпринимательских структур в Кыргызстане // Синергия. 2016. № 1. С. 31-38.

5. Сельское хозяйство Кыргызской Республики: 2010-2014 // Национальный статистический комитет Кыргызской Республики. - Бишкек, 2015. – 80 с.
6. Шаталов М.А., Ахмедов А.Э., Смольянинова И.В. Формирование политики импортозамещения как фактора обеспечения продовольственной безопасности страны // Инновации и продовольственная безопасность. 2015. № 2 (8). С. 55-59.

References:

1. Bautin V.M., Ovsjannikov S.V., Shatalov M.A., Shatalov S.A. Sovershenstvovanie mehanizma gosudarstvennoj podderzhki innovacionnoj dejatel'nosti v APK (na primere Voronezhskoj oblasti)// Nikonovskie chtenija. 2008. № 13. S. 164-166.
2. Blashencev B.O., Shatalov M.A. Formirovanie strategii povyshenija konkurentosposobnosti predpriyatij APK // Nauchno-issledovatel'skie publikacii. 2015. № 11 (31). S. 66-70.
3. Gyzazov A.T., Baltabaev A.G., Borubaeva G.N. Faktory, okazyvajushhie vlijanie na sostojanie jekonomicheskoj bezopasnosti strany // Territorija nauki. 2015. № 3. S. 85-90.
4. Gyzazov A.T., Kupuev P.K. Issledovanie osnovnyh napravlenij razvitija predprinimatel'skih struktur v Kyrgyzstane // Sinergija. 2016. № 1. S. 31-38.
5. Sel'skoe hozjajstvo Kyrgyzskoj Respubliki: 2010-2014 // Nacional'nyj statisticheskij komitet Kyrgyzskoj Respubliki. - Bishkek, 2015. – 80 s.
6. Shatalov M.A., Ahmedov A.Je., Smol'janinova I.V. Formirovanie politiki importozameshenija kak faktora obespechenija prodovol'stvennoj bezopasnosti strany // Innovacii i prodovol'stvennaja bezopasnost'. 2015. № 2 (8). S. 55-59.

— ● —

Сведения об авторе

Айдарбек Токторович **Гыязов** – кандидат экономических наук, доцент, ректор Кызыл-Кийского института технологии, экономики и права (Кызыл-Кия, Кыргызская Республика).

— ● —