

# Нарушение норм Орхусской конвенции на примере деятельности Экологического общества «Зеленое спасение»



Экологическое общество «Зеленое спасение»  
Республика Казахстан, г. Алматы, тел./факс +7 (727) 253-62-56  
[gsalmaty@gmail.com](mailto:gsalmaty@gmail.com), [www.esgrs.org](http://www.esgrs.org)

# Экологическое общество «Зеленое спасение»

- Экологическое общество «Зеленое спасение» (далее – ЭО) создано в 1990 году.
- Целью общества является защита прав человека на здоровую и плодотворную жизнь в гармонии с природой и содействие улучшению социально-экологической ситуации в Республике Казахстан.
- С 2002 года организация, руководствуясь нормой статьи 1 Орхусской конвенции, защищает права человека на жизнь в благоприятной для здоровья и благосостояния окружающей среде в судах.  
За период с 2018 по 2019 годы ЭО продолжало вести 17 дел.
- В 2004, 2007, 2013 годах ЭО (совместно с общественностью) обратилось в Комитет по вопросам соблюдения Орхусской конвенции. По трем заявлениям Комитет признал **несоблюдение** положений конвенции Республикой Казахстан.

# 1. Нарушение Орхусской конвенции государственными органами

1.1 Предоставление государственными органами недостоверной информации приобрело массовый характер.

Статистика «**доступности экологической информации**» на примере запросов ЭО «Зеленое спасение»

Год	Количество писем (шт)	Получены ответы (%)	Не получены ответы (%)	Предоставлена неполная или недостоверная информация (%)
2014	189	67	33	60
2015	252	66	34	48
2016	125	68	32	54
2017	223	70	30	39
2018	132	75	25	42
2019 (6 месяцев)	100	95	5	56

## 1.2. Электронная бюрократия пришла на смену бумажной.

Пример доступа к информации и процессу принятия решений.

Коллективное обращение общественности по Кок-Жайляу президенту Казахстана К.-Ж.

Токаеву и премьер-министру

*(54 отметки о пересылке письма на портале «Электронное правительство»)*

Поле	Значение
Получатель:	Канцелярия Премьер-Министра Республики Казахстан
Дата создания:	19.04.2019 15:54:01
Дата отправки:	19.04.2019 15:57:39
Краткое содержание:	Коллективное обращение по Кок-Жайляу (премьер-министру)

№	Название	Дата
1	<a href="#">Отметка о доставке</a>	19.04.2019
2	<a href="#">Отметка о доставке</a>	30.04.2019
3	<a href="#">Отметка о доставке</a>	30.04.2019

4	<a href="#">Отметка о доставке</a>	30.04.2019
5	<a href="#">Отметка о доставке</a>	30.04.2019
6	<a href="#">Отметка о доставке</a>	30.04.2019
7	<a href="#">Отметка о доставке</a>	30.04.2019
8	<a href="#">Отметка о регистрации</a>	30.04.2019
9	<a href="#">Отметка о регистрации</a>	30.04.2019
10	<a href="#">Отметка о регистрации</a>	30.04.2019
11	<a href="#">Отметка о регистрации</a>	30.04.2019
12	<a href="#">Отметка о регистрации</a>	30.04.2019
13	<a href="#">Отметка о регистрации</a>	30.04.2019
14	<a href="#">Отметка о регистрации</a>	30.04.2019
15	<a href="#">Отметка о регистрации</a>	30.04.2019
16	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	02.05.2019
17	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	02.05.2019
18	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	02.05.2019
19	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	02.05.2019
20	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	02.05.2019
21	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	02.05.2019
22	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	02.05.2019
23	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	02.05.2019
24	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	02.05.2019
25	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	02.05.2019
26	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	02.05.2019
27	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	02.05.2019
28	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	02.05.2019
29	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	02.05.2019
30	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	02.05.2019
31	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	02.05.2019
32	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	02.05.2019
33	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	02.05.2019
34	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	02.05.2019
35	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	02.05.2019
36	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	02.05.2019
37	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	02.05.2019
38	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	02.05.2019
39	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	02.05.2019
40	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	02.05.2019
41	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	02.05.2019
42	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	17.05.2019
43	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	27.05.2019
44	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	27.05.2019
45	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	27.05.2019
46	<a href="#">Отметка о передаче на исполнение</a>	27.05.2019
47	<a href="#">Отметка об исполнении</a>	08.05.2019
48	<a href="#">Отметка об исполнении</a>	15.05.2019
49	<a href="#">Отметка об исполнении</a>	16.05.2019
50	<a href="#">Отметка об исполнении</a>	28.05.2019
51	<a href="#">Отметка об исполнении</a>	03.06.2019
52	<a href="#">Отметка об исполнении</a>	27.06.2019
53	<a href="#">Отметка об исполнении</a>	04.07.2019
54	<a href="#">Письмо</a>	17.05.2019

### 1.3. Государственные органы не обеспечивают общественности доступ «ко всей информации, относящейся к процессу принятия решений».

Несмотря на решения V/9i и VI/8g совещания сторон Орхусской конвенции, казахстанская сторона не обеспечивает общественности доступ **«ко всей информации, относящейся к процессу принятия решений»!** Пункт 3 статьи 57-2 Экологического кодекса **противоречит** норме пункта 6 статьи 6 Орхусской конвенции.

Ярким примером является ответ Управления туризма и внешних связей г. Алматы от 10 октября 2018 года (№005-04/ЗТ-К-52) на запрос ЭО, которое просило предоставить все «части проекта «Технико-экономическое обоснование строительства горного курорта «Кокжайлау».

Управление в ответе указало, что общественности была предоставлена часть ТЭО. Публикация других материалов «ТЭО не планируется, так как это не предусмотрено действующим законодательством и Экологическим кодексом РК» (<http://esgrs.org/?p=25000>).

В 2005 году Комитет по соблюдению Орхусской конвенции вынес решение по аналогичному делу (сообщение АССС/С/2004/01), признав, что общественность имеет право доступа **«ко всей информации, относящейся к процессу принятия решений»**, в том числе к ТЭО (Орхусская конвенция. Руководство по осуществлению. ООН, 2014, с.54).

#### 1.4. Предоставление государственными органами недостоверной информации в органы Орхусской конвенции.

В первом отчете Республики Казахстан о выполнении Решения VI/8g «Принятые меры по учету замечаний Решения VI/8g...» указано:

«Для исполнения рекомендаций Решения VI/8g Шестого совещания Сторон Орхусской конвенции проведена следующая работа по совершенствованию законодательства».

**Все ссылки, приведенные в отчете, указывают на действия, которые были предприняты стороной конвенции, до Шестого совещания сторон Орхусской конвенции, то есть до принятия Решения VI/8g (11-13 сентябрь 2017 года):**

[http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/compliance/MoP6decisions/VI.8g\\_Kazakhstan/Correspondence\\_from\\_Party/First\\_progress\\_review\\_on\\_VI.8g\\_Kazakhstan\\_adopted\\_24.02.2019.pdf](http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/compliance/MoP6decisions/VI.8g_Kazakhstan/Correspondence_from_Party/First_progress_review_on_VI.8g_Kazakhstan_adopted_24.02.2019.pdf) , пункт 48.

Из этого следует, во-первых, сторона конвенции официально признает, что после принятия Решения VI/8g (11-13 сентябрь 2017 года) и до настоящего момента она не предпринимала никаких действий по изменению и дополнению законодательных актов в соответствии с решением совещания сторон.

## 1.5. Государственные органы дезинформируют общественность, предоставляя недостоверную информацию.

- Ярким примером является предоставление Управлением туризма и внешних связей г.Алматы недостоверной информации на запрос ЭО о рассмотрении варианта об отказе строительства на Кок-Жайляу. По мнению Управления «... термин «нулевой» вариант строительства был введен в обиход и появился благодаря обращениям и выступлениям представителей ЭО «Зеленое спасение».
- Согласно пункту 2, подпункту 5 «Инструкции по проведению оценки воздействия на окружающую среду» от 28 июня 2007 года, оценка воздействия на окружающую среду осуществляется на основе следующих принципов:
  - «1) **обязательности** – процедура ОВОС является обязательной для любых видов хозяйственной и иной деятельности, которые могут оказать прямое или косвенное воздействие на окружающую среду и здоровье населения. ...
  - **3) альтернативности** – оценка последствий базируется на обязательном рассмотрении альтернативных вариантов проектных решений, включая вариант проектных решений, включая вариант отказа от намечаемой деятельности ("нулевой" вариант)».
- **10 декабря 2018 года ЭО обратилось** в СМЭС в защиту интересов ЭО и неопределенного круга лиц.
- **4 февраля 2019 года** судья СМЭС удовлетворил заявление ЭО.
- **Управление не подало апелляционную жалобу. Решение суда вступило в законную силу 12 марта 2019 года, но до настоящего момента не выполнено.**

## 2. Нарушение Орхусской конвенции судебными органами

2.1. Суды при рассмотрении дел, за редким исключением, не принимают во внимание международные природоохранные конвенции.

2.2. Суды, за редким исключением, игнорируют нормативное постановление Верховного суда от 10 июля 2008 года № 1 «О применении норм международных договоров Республики Казахстан».

2.3. Суды допускают произвольное толкование и применение законов при осуществлении судопроизводства.

2.4. Суды рассматривают предъявленные общественностью доказательства, нарушая принцип беспристрастности.

2.5. Суды плохо исследуют материалы дел.

2.6. Необоснованные решения судов:

- ведут к узаконению деятельности государственных органов, противоречащей международным договорам и национальному законодательству;
- способствуют росту коррупции, нарастанию социальной напряженности и снижению экологической безопасности;
- препятствуют развитию экологической демократии.



### 3. Неисполнение государственными органами решений судов.

Шестой год не выполняется постановление надзорной коллегии Верховного суда от 27 ноября 2013 года. Оно было принято по заявлению общественности о бездействии руководителя Департамента санитарно-эпидемиологического надзора по г.Алматы (правопреемник Департамент охраны общественного здоровья г.Алматы). Он не обеспечил контроль за обозначением санитарно-защитных зон специальными знаками на местности.

3 августа 2016 года надзорная коллегия Верховного Суда вынесла новое определение, указав, что контроль за обозначением санитарно-защитных зон возложен на руководителя Департамента «как на должностное лицо – руководителя юридического лица».

12 марта 2018 года судебная коллегия Верховного Суда подтвердила, что Медеуский районный суд г.Алматы и апелляционной инстанции Алматинского городского суда правильно определила правопреемника Департамента по защите прав потребителей г.Алматы.

6 декабря 2018 года исполнительное производство было возобновлено.

*Решения судов не выполняются и другими госорганами!*

# Пример доступа к процессу принятия решений. Обсуждение Правил содержания и защиты зеленых насаждений г.Алматы

Представители НПО принимали участие в:

- ✓ Заседаниях Общественного совета г.Алматы;
- ✓ Рабочих совещаниях в акимате (УПРиРП);
- ✓ Заседаниях Маслихата г.Алматы.

Подготовлены и направлены в письменном виде замечания и предложения в Правила.

В итоге, в финальной версии Правил, которую утвердил Маслихат, предложения общественности проигнорированы и новые Правила стали хуже, чем старые.

Ситуация с зелеными насаждениями в городе критическая!



# Наши предложения

- ✓ Привести природоохранное законодательство в соответствие с требованиями Орхусской конвенции и других природоохранных конвенций, ратифицированных Республикой Казахстан.
- ✓ Отменить предварительное рассмотрение дел в Верховном суде. Исход дела зависит от компетенции одного судьи, что, практически, является препятствием на пути справедливого и беспристрастного судебного разбирательства.
- ✓ Внести изменение в статью 294 ГПК РК об изменении срока обращения в суд по заявлениям, касающимся окружающей среды. Трех месячный срок не приемлем для дел, которые касаются экологических нарушений, так как они носят длительный и непрерывный характер. Если загрязнитель продолжает свою деятельность, то срок должен быть продлен на период до полного прекращения загрязнения окружающей среды.

# Наши предложения

- ✓ Внести изменение в статью 455 ГПК РК. Серьезным пробелом в ГПК является то, что решения международных конвенций о соблюдении Казахстаном их норм не признаны в Кодексе основаниями для пересмотра решений судебных инстанций. То есть, они не считаются ни вновь открывшимися, ни новыми обстоятельствами, имеющими существенное значение для правильного разрешения ранее рассмотренных дел. Это значительно снижает возможность физических и юридических лиц выступать в защиту интересов отдельных граждан, неопределенного круга лиц и государства.
- ✓ Организовать специализацию судей или специализированные суды для рассмотрения исковых заявлений по вопросам, касающимся окружающей среды.
- ✓ Усилить ответственность должностных лиц государственных органов за предоставление несвоевременной, неполной и недостоверной информации.

**Несоблюдение требований  
Орхусской конвенции  
оборачивается разрушением окружающей среды  
и нарушает права человека  
на жизнь в окружающей среде,  
благоприятной для его здоровья и  
благополучия.**