

Об отдельных вопросах применения процессуального законодательства по административным делам

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 9 апреля 2026 года № 2

В целях обеспечения единообразного применения норм процессуального законодательства по административным делам пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан постановляет дать следующие разъяснения.

1. Судам при рассмотрении административных дел следует исходить из приоритета принципов и правовых норм, изложенных в Конституции Республики Казахстан (далее - Конституция), конституционных законах Республики Казахстан, Административном процедурно-процессуальном кодексе Республики Казахстан (далее - АППК), иных кодифицированных и отраслевых законодательных актах, в зависимости от их места в иерархии нормативных правовых актов, закрепленной Конституцией и Законом Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V "О правовых актах" (далее - Закон).

2. В соответствии с частью третьей статьи 1 АППК в административном судопроизводстве применяются положения Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), если иной порядок не предусмотрен АППК.

Если АППК содержит отсылочную норму на нормы ГПК, то нормы ГПК применяются в соответствии с предметом и пределами, установленными в указанной отсылочной норме АППК.

В случаях, когда АППК не предусматривает специального регулирования, в том числе отсылочных норм и не предусмотрено ГПК, применяется аналогия закона и права согласно статье 13 Закона.

3. Нормы АППК предусматривают различные формы обращения в рамках административного производства, такие как заявление, жалоба и административный иск. Специальной формой обращения в суд в силу подпункта 9) части первой статьи 4 АППК является административный иск - требование, поданное в суд с целью защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов, вытекающих из публично-правовых отношений. Обращение в суд с жалобой, заявлением не является самостоятельным основанием для возвращения иска, поскольку данный недостаток может быть устранен, как правило, до проведения предварительного слушания.

4. Рассмотрение административного иска в одном суде исключает рассмотрение иска по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям в

другом суде и в соответствии с подпунктом 5) части второй статьи 138 АППК является основанием для возвращения поступившего позднее иска.

5. С учетом последовательности прохождения основных стадий административного судопроизводства, установленных статьей 117 АППК, а также требований статьи 137 АППК регистрация иска в суде означает, что иск принят в производство суда и по нему возбуждено административное дело. Следовательно, нормы ГПК, регламентирующие вопросы принятия иска, отказа в принятии иска, прекращения производства по делу, оставления иска без рассмотрения в административном судопроизводстве, не применяются.

Регистрация иска и рассмотрение административного дела по защите избирательных прав граждан и общественных объединений, участвующих в выборах или республиканском референдуме, осуществляются в порядке и сроки, установленные Конституционным законом Республики Казахстан от 2 ноября 1995 года № 2592 "О республиканском референдуме", Конституционным законом Республики Казахстан от 28 сентября 1995 года № 2464 "О выборах в Республике Казахстан" и главой 25 АППК.

6. Отзыв административного иска (полностью или в части) является безусловным правом истца, а признание иска (полностью или в части) - правом ответчика, которыми они могут воспользоваться до удаления суда для вынесения судебного акта. Эти права реализуются истцом и ответчиком посредством подачи письменного заявления в суд.

Согласно части второй статьи 142 АППК в случае поступления заявления истца об отзыве иска в полном объеме в предварительном слушании или в судебном заседании суд разъясняет последствия отзыва иска. В иных случаях судья возвращает иск без вызова участников административного процесса с возвратом государственной пошлины.

При поступлении заявления об отзыве иска (полностью или в части) в ходе предварительного слушания или в судебном заседании суд должен выяснить, связан ли отзыв иска (полностью или в части) с урегулированием спора (полностью или в части) и отсутствием претензий истца к ответчику.

Если истец и ответчик подтвердят, что спор урегулирован (полностью или в части), то об этом должно быть указано в определении суда о возвращении иска (полностью или в части).

7. Процессуальное законодательство допускает возможность признания административного иска ответчиком полностью либо в части. Это право представителя должно быть выражено в надлежаще удостоверенной доверенности. Отдельное определение суда по этому вопросу не выносится.

Суд не принимает признание, изменение иска или его отзыв (полностью или в части), если это будет противоречить закону либо нарушает чьи-либо права, свободы или

законные интересы, а также в ходе апелляционного и кассационного пересмотра судебного акта, за исключением случаев рассмотрения дела судом апелляционной инстанции по правилам суда первой инстанции.

8. В случае урегулирования спора путем проведения примирительных процедур в суде судам следует учитывать, что примирение допускается только при наличии у ответчика административного усмотрения, о чем указывается в определении суда.

9. Судам следует иметь в виду, что АППК содержит исчерпывающие основания для возвращения административного иска. Нарушение требований АППК к содержанию административного иска может явиться основанием для его возвращения лишь в случае, если допущенное нарушение не может быть устранено до проведения предварительного слушания.

Возврат иска по основаниям, предусмотренным частью второй статьи 138 АППК, возможен на всех стадиях процесса до окончания разбирательства дела.

10. До начала судебного разбирательства судья осуществляет все действия, распоряжения, которые необходимы для разрешения спора, в том числе по возможности в ходе одного судебного заседания.

О действиях суда по поступившему делу и назначении предварительного слушания судья выносит определение. При наличии недостатков по иску суд указывает срок для их устранения, как правило, не превышающий десяти рабочих дней со дня вручения определения, с разъяснением сторонам процессуальных последствий неисполнения требований суда. Возврат иска допускается только при неустранении истцом недостатков в установленный судом срок.

Такое определение выносится, в том числе и по делам, поступившим по подсудности из других судов, а также когда ранее вынесенный по делу судебный акт был отменен с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Содержание определения должно соответствовать задачам административного судопроизводства и требованиям статьи 138 АППК.

Определение о действиях суда по поступившему делу и назначении предварительного слушания обжалованию и пересмотру по ходатайству прокурора не подлежит.

11. Предварительное правовое мнение судьи по правовым обоснованиям, относящимся к фактическим и (или) юридическим сторонам административного дела и связанным с дальнейшим его рассмотрением, может быть закреплено в определении о действиях суда по поступившему делу.

Предварительное правовое мнение - это мнение суда по правовым обоснованиям сторон, сложившееся по результатам изучения доказательств, представленных в предварительном слушании, в котором суд разъясняет:

- материальный закон, применяемый к данным правоотношениям;
- доказательственную базу, необходимую для разрешения спора;

судебную практику по данной категории дел.

Предварительное правовое мнение может быть высказано в суде апелляционной и кассационной инстанций.

12. На этапе подготовки дела к судебному разбирательству разрешаются вопросы объединения и (или) разъединения дел в соответствии со статьей 167 ГПК.

Соединение нескольких требований или их разъединение должно быть оформлено отдельным определением суда, которое обжалованию и пересмотру по ходатайству прокурора не подлежит.

13. Суды обязаны руководствоваться принципом активной роли суда, который обеспечивает устранение неравенства возможностей сторон в процессе доказывания предмета иска, в частности истца.

Реализуя данный принцип (статья 16, часть первая статьи 116, часть первая статьи 130 АПК) как на этапе подготовки дела к судебному разбирательству, так и в судебном процессе, суд оказывает стороне истца содействие: в устранении формальных ошибок и неясных выражений в тексте иска; точном и ясном формулировании исковых требований; изложении фактических обстоятельств дела, которыми истец обосновывает иск; в подаче ходатайств, подлежащих рассмотрению и разрешению на этапе предварительного слушания.

В соответствии со статьями 16, 116, 130 АПК суд по собственной инициативе или мотивированному ходатайству участников административного процесса собирает необходимые материалы и доказательства путем истребования из уполномоченных органов и информационных систем, а также выполняет иные действия, направленные на решение задач административного судопроизводства.

14. Соблюдение порядка досудебного урегулирования спора, если иное не предусмотрено законом, является неотъемлемым условием для обращения с иском в суд.

В этой связи сведения о действиях истца по урегулированию спора в досудебном порядке указываются в иске, а документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора, прилагаются к нему.

Неуказание в административном иске сведений о соблюдении досудебного порядка обращения к ответчику и неприобщение к иску документов, подтверждающих соблюдение порядка досудебного урегулирования спора, за исключением случаев, когда законом установлен иной порядок, а также в случае представления истцом недостоверных сведений и документов о соблюдении порядка досудебного урегулирования спора, о чем суду стало известно в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства, являются основаниями для возвращения иска в соответствии с подпунктом 1) части второй статьи 138 АПК, если возможность применения этого порядка не утрачена.

Если на момент рассмотрения дела в предварительном слушании истец получил ответ административного органа на жалобу, поданную в порядке досудебного урегулирования, то возвращение иска в связи с несоблюдением порядка досудебного урегулирования исключается.

15. Суд до начала судебного разбирательства обязан истребовать у истца сведения о соблюдении им порядка досудебного урегулирования спора, если к иску не приложен документ, подтверждающий его соблюдение, кроме случаев, когда законом предусмотрена возможность обращения в суд без предварительного обжалования в вышестоящем органе.

Таковыми подтверждающими документами могут являться любой документ, свидетельствующий об обращении истца с досудебной жалобой в административный орган, должностному лицу, а также копия самой жалобы с отметкой о ее принятии административным органом, должностным лицом или электронная регистрация жалобы на веб-портале административного органа либо в информационном сервисе "eOtinish".

Возможность применения порядка досудебного урегулирования спора считается не утраченной, если не истекли сроки, предусмотренные частью первой статьи 92 АППК, для обращения с жалобой в административный орган, должностному лицу, рассматривающим жалобу, а также если об этом указано в мотивированной позиции соответствующего вышестоящего органа (должностного лица).

16. В силу части пятой статьи 100 АППК в случае, если орган, рассматривающий жалобу, в сроки, установленные АППК (двадцать рабочих дней), не принял решение по результатам ее рассмотрения, то с даты истечения этих сроков считается, что орган, рассматривающий жалобу, отказал в ее удовлетворении.

В таком случае исчисление процессуального срока для подачи иска, предусмотренного статьей 136 АППК, начинается со дня окончания срока, установленного для рассмотрения жалобы административным органом.

17. Отсутствие в законах норм о порядке досудебного урегулирования спора не лишает лицо права обратиться с жалобой в административный орган, к должностному лицу, вынесшим оспариваемый административный акт, совершившим оспариваемое административное действие (бездействие), а также к вышестоящему административному органу, должностному лицу, рассматривающим жалобы, в срок, установленный АППК.

При наличии достоверных сведений и документов, подтверждающих действия истца по урегулированию спора в досудебном порядке, сроки для подачи иска в суд следует исчислять в соответствии со статьей 136 АППК.

При этом срок исчисляется со дня получения ответа на первое обращение истца в вышестоящий орган.

Частью пятой статьи 91 АППК установлено, что в случае, если законом предусмотрена возможность обращения в суд без предварительного обжалования в вышестоящем органе, административный орган, должностное лицо, административный акт, административное действие (бездействие) которых оспариваются, представляют в суд мотивированную позицию руководителя вышестоящего административного органа, должностного лица.

18. В силу части пятой статьи 138 АППК судья обязывает ответчика представить, наряду с письменным отзывом, мотивированную позицию руководителя вышестоящего административного органа, должностного лица с административным делом (при наличии) в срок, не превышающий десяти рабочих дней.

Обратить внимание судов, что мотивированная позиция руководителя вышестоящего административного органа, должностного лица представляется в случае, если законом предусмотрена возможность обращения в суд без необходимости соблюдения порядка досудебного урегулирования спора.

При этом истец наделяется правом ознакомления с мотивированной позицией руководителя вышестоящего административного органа, должностного лица как на этапе предварительного слушания, так и в ходе судебного разбирательства.

Непредставление мотивированной позиции руководителя вышестоящего административного органа, должностного лица в установленный судом срок может являться основанием для применения мер процессуального принуждения и не препятствует рассмотрению административного дела по существу.

19. Исходя из подпункта 9) части первой статьи 4 АППК обязательным условием предъявления административного иска в суд является нарушение или действительная угроза нарушения субъективных публичных прав, свобод и законных интересов непосредственно самого истца.

Судам следует исходить из того, что в публично-правовых отношениях не допускается предъявление иска лицами, чьи права, свободы и законные интересы не нарушаются, не ограничиваются или иным образом не умаляются оспариваемыми ими в суде административными актами, действиями (бездействием), так как согласно подпункту 33) части первой статьи 4 АППК истец - это лицо, которое обратилось в суд в защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод, законных интересов, либо лицо, в интересах которого подан иск прокурором, иным лицом, наделенным законами Республики Казахстан таким полномочием.

В соответствии с подпунктом 4) части второй статьи 131 АППК одним из условий реализации права на предъявление иска является указание в иске сути нарушения или угрозы нарушения субъективных публичных прав, свобод и законных интересов истца.

При этом согласно статьям 129 и 131 АППК бремя доказывания обстоятельств, связанных с нарушением прав, свобод и законных интересов, а также размера

понесенных убытков возлагается на истца, на которого возложены отрицательные последствия результатов рассмотрения и разрешения административного дела.

20. При определении подведомственности дела необходимо исходить из требований части 4-2 статьи 91, части второй статьи 102 АППК, согласно которым судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений, предусмотренные АППК.

Следует учитывать, что публично-правовые отношения возникают между субъектами правоотношений, в которых одна сторона (административный орган, должностное лицо) реализует предписанные законодательством властные полномочия в отношении другой стороны и такие полномочия оказывают воздействие на права, свободы и законные интересы этой стороны (участники административной процедуры) либо возлагают на нее обязанности.

В этой связи исходя из властных полномочий административного органа, должностного лица, их административные акты, действия (бездействие) могут как реализовывать установленные законами Республики Казахстан права и обязанности определенного лица или индивидуально определенного круга лиц (административный акт - подпункт 4) части первой статьи 4 АППК), так и отказывать в реализации, ограничивать, прекращать право участника административной процедуры, возлагать на него обязанности или иным образом ухудшать его положение (обременяющий административный акт - подпункт 3) части первой статьи 4 АППК), либо реализовывать право участника административной процедуры, прекращать возложенную на него обязанность, а также иным образом улучшать его положение (благоприятный административный акт - подпункт 21) части первой статьи 4 АППК).

21. Административный акт по своей правовой природе: а) является властной мерой, то есть осознанным волеизъявлением в форме решения, действия (бездействия), посредством которого реализуется публичное властное полномочие административного органа, должностного лица; б) исходит от административного органа, должностного лица; в) имеет регулирующее правовое воздействие, то есть является мерой, направленной на установление, отмену или изменение какого-либо правоотношения; г) является индивидуально-определенным, то есть имеет конкретного адресата; д) принимается в области публичного права; е) имеет внешнюю направленность (когда адресатом является лицо, находящееся за пределами административного органа).

22. Административный акт следует отличать от административного действия (бездействия), понятие которого определено в подпункте 5) части первой статьи 4 АППК.

При этом административное действие (бездействие), как правило, не образует самостоятельный предмет судебной защиты, а его законность оценивается судом при оспаривании итогового административного акта, которым завершена

административная процедура, в рамках которой это действие (бездействие) административного органа, должностного лица было совершено.

Судам следует обратить внимание, что имеются отдельные исключения из данного правила. В тех случаях, когда административное действие само по себе является административной процедурой или завершает общую (основную) административную процедуру, в результате которой вынесение итогового административного акта законодательством не предусмотрено, но в то же время это административное действие исходит из властных полномочий либо административного усмотрения административного органа, должностного лица, влечет нарушение либо угрозу нарушения прав, свобод и законных интересов истца и его исполнение обеспечивается мерами государственного принуждения, то такое действие может быть предметом самостоятельного иска.

23. Судам следует отличать, когда государственные и квазигосударственные структуры или их должностные лица принимают решения или совершают действия (бездействие) как административный орган либо как хозяйствующий субъект. В последнем случае споры, возникающие из таких решений, действий (бездействия), не подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства (например, решения и действия (бездействие) государственного учреждения, вытекающие из договорных правоотношений с иным субъектом правоотношений).

24. Суд по поступившему административному делу обязан определить подсудность дела с учетом требований статей 102 – 106 АПК.

По заявлению истца дела, отнесенные к подсудности специализированного межрайонного административного суда, могут рассматриваться судом по месту жительства истца, за исключением дел, подсудных специализированным межрайонным административным судам, находящимся в пределах городов республиканского значения и столицы, областных центров.

25. Суды в целях определения подсудности, установленной частью третьей статьи 106 АПК, должны исходить из наличия совокупности следующих условий:

1) информация в административном акте должна быть предоставлена в электронно-цифровой форме;

2) электронный административный акт не должен иметь официальную версию на бумажном носителе;

3) административный акт должен быть удостоверен электронной цифровой подписью (ЭЦП);

4) электронный административный акт должен доводиться до сведения участника административной процедуры посредством системы обмена электронными документами.

26. Исходя из требований статьи 27 ГПК и пункта 1 статьи 296 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан (далее - ПК РК) судам следует разграничивать следующие категории дел с участием инвесторов:

- а) инвестиционные и иные споры, связанные с инвестиционной деятельностью;
- б) споры, не связанные с инвестиционной деятельностью.

При разрешении вопроса о подсудности спора с участием инвестора судам следует руководствоваться главой 16 АППК и правильно определять статус истца и предмет спора.

Согласно Конвенции об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств (Вашингтон, 18 марта 1965 года), ратифицированной Законом Республики Казахстан от 9 июля 2004 года, "инвестиционный спор" - это спор иностранного инвестора с государством в лице его уполномоченных органов по всем вопросам, связанным с инвестициями.

Инвестором признается физическое или юридическое лицо, при этом размер вложенных инвестиций не имеет значения для определения подсудности спора.

27. Судам следует иметь в виду, что к административному иску инвестора прилагаются:

копии инвестиционного контракта, заключенного между инвестором и уполномоченным государственным органом (наименование контракта не имеет значения: концессионный договор, договор государственно-частного партнерства, контракт на недропользование, на строительство и реализацию инвестиционного проекта, инвестиционный контракт);

документы, подтверждающие инвестиционную деятельность инвестора (рабочие программы и отчеты о выполнении контрактных условий, инвестиционные программы и другие, отчет о финансово-хозяйственной деятельности, аудиторский отчет с указанием о вложенных инвестициях).

В административном иске истец должен привести доводы с подробным обоснованием категории спора и подсудности дела, отразить условия контракта на осуществление инвестиции с указанием вложенных инвестиций в экономику страны в целях подтверждения статуса инвестора.

Отсутствие данных сведений и документов восполняется судьей на этапе подготовки административного дела к предварительному слушанию посредством указания истцу на устранимые недостатки иска и установления срока для их исправления.

В случае, если иск подан инвестором, но спор не является публично-правовым, то заявление подлежит возвращению как не подлежащее рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

Обратить внимание судов, что понятия "предпринимательская деятельность" (изложено в статье 2 ПК РК) и "инвестиционная деятельность" (изложено в статье 274 ПК РК) не тождественны.

Осуществление юридическим лицом (в том числе иностранным юридическим лицом, юридическим лицом с долей иностранного участия) предпринимательской деятельности на территории Республики Казахстан не свидетельствует о его инвестиционной деятельности.

28. Специализированный межрайонный административный суд столицы рассматривает иски инвесторов по обжалованию административных актов, административных действий (бездействия) административных органов, должностных лиц, кроме дел, указанных в части 1-2 статьи 27 ГПК.

При этом к подсудности вышеназванного суда могут быть отнесены инвестиционные и иные споры, связанные с инвестиционной деятельностью, имеющие публично-правовой характер, такие как:

1) об оспаривании решений, действий (бездействия) административных органов и их должностных лиц, нарушающих права инвестора в различных сферах деятельности: в области промышленной безопасности, в таможенной сфере, в области естественной монополии и защиты конкуренции, в сфере экологии, сельского хозяйства, в области защиты прав интеллектуальной собственности, в области лицензирования, по вопросам привлечения иностранной рабочей силы и т.д.;

2) об оспаривании инвестором налоговых, таможенных, социальных, экологических и иных обязательств, установленных как инвестиционным договором, так и законодательством Республики Казахстан;

3) о признании незаконными решений, действий государственного органа по отказу в предоставлении государственного натурального гранта, возложении обязанности предоставить натуральный грант.

Публично-правовые споры с участием инвестора, не связанные с инвестициями и не влияющие на его инвестиционную деятельность, относятся к подсудности иных специализированных межрайонных административных судов.

29. К подсудности специализированного межрайонного экономического суда города Астаны относятся инвестиционные и иные споры, связанные с инвестиционной деятельностью, вытекающие из договорных правоотношений, к примеру:

1) о понуждении к заключению, изменению либо продлению инвестиционного договора;

2) об оспаривании досрочного расторжения либо прекращения действия инвестиционного договора;

3) о признании недействительным инвестиционного договора;

4) о понуждении возратить контрактную территорию после окончания действия инвестиционного договора;

5) о понуждении возратить имущество, предоставленное инвестору в качестве государственного натурального гранта, либо взыскании государственным органом его стоимости при досрочном прекращении действия инвестиционного договора;

6) иные споры по искам государственных органов и иных организаций к инвестору, связанные с исполнением обязательств по инвестиционному договору.

Инвестиционные и иные споры, связанные с инвестиционной деятельностью, разрешенные специализированным межрайонным административным судом (СМАС) и специализированным межрайонным экономическим судом (СМЭС) столицы, подлежат пересмотру в судебной коллегии по административным делам суда города Астаны и кассационном суде по административным делам по правилам АППК и ГПК.

30. До назначения административного дела к разбирательству в судебном заседании суд разъясняет истцу его право, предусмотренное частью первой статьи 107 АППК, выбирать экстерриториальную подсудность, за исключением дел, подлежащих рассмотрению в порядке части третьей статьи 102, статьи 103, части первой статьи 105, частей второй и третьей статьи 106 АППК, а также административных дел, направленных на новое рассмотрение.

Обратить внимание судов на то, что выбор суда для подачи иска в порядке экстерриториальной подсудности является исключительным правом истца и не требует согласия ответчика, а также иных участников судебного процесса.

Передача дела в суд, определенный системой автоматизированного распределения дел (АРД) в автоматизированной информационно-аналитической системе "Төрелік" (далее – АИАС "Төрелік"), производится по истечении срока обжалования, а в случае подачи жалобы - после вынесения определения суда об оставлении жалобы без удовлетворения.

В случае согласия обеих сторон с определенной судом подсудностью по их письменному ходатайству передача административного дела из одного суда в другой производится незамедлительно после вынесения определения.

В последующем обратное направление административного дела по подсудности в суд, направивший дело по экстерриториальной подсудности, исключается. Спор о подсудности в таком случае подлежит разрешению в порядке статьи 109 АППК.

Передача административного дела по экстерриториальной подсудности производится между специализированными межрайонными административными судами.

Выбор истцом экстерриториальной подсудности возможен единожды при подаче иска.

Обращение истца в суд по месту своего жительства свидетельствует о реализации им права выбора подсудности дела, что исключает применение экстерриториальной подсудности.

31. Суд до начала судебного разбирательства обязан определить язык судопроизводства.

Вопросы языка судопроизводства в административном процессе регулируются нормами ГПК.

Язык судопроизводства устанавливается определением суда в зависимости от языка, на котором подан иск в суд.

После завершения подготовки дела к судебному разбирательству участники процесса, предоставившие документы и иные материалы не на языке судопроизводства, обеспечивают их перевод самостоятельно.

В соответствии с требованиями части второй статьи 475 ГПК документы, составленные на иностранном языке, во время предоставления их в суды Республики Казахстан должны сопровождаться надлежаще заверенным переводом на язык судопроизводства.

32. Административное судопроизводство ведется в бумажном или электронном формате в зависимости от избранного истцом способа обращения в суд.

Суд с учетом мнения сторон и технических возможностей на любой стадии ведения судебного процесса может изменить формат судопроизводства, о чем выносит мотивированное определение.

При ведении судопроизводства в электронном формате формируется электронное административное дело. Подлинником судебного акта является электронный судебный акт, размещенный в АИАС "Төрелік".

Судам следует обеспечивать непосредственность и устность судебного разбирательства как общее начало судебного разбирательства, предписанные статьей 110 АППК, в том числе при электронном формате судопроизводства.

33. Предварительное слушание является важным этапом административного судопроизводства и назначается судом в целях выяснения допустимости и обоснованности иска, а также соблюдения иных требований, установленных статьями 138 и 143 АППК.

Предварительное слушание проводится в разумный срок, за исключением административных дел об оспаривании решений, заключений, предписаний уполномоченного органа по итогам проверки проведения государственных закупок, решения заказчика, организатора государственных закупок, единого организатора государственных закупок, принятого в рамках рассмотрения жалоб на итоги государственных закупок, а также действий (бездействия) судебных исполнителей, по которым предварительное слушание осуществляется не позднее двадцати рабочих дней со дня предъявления иска в суд.

Предварительное слушание по административным делам по спорам, предусмотренным частью третьей статьи 102 АППК, должно быть проведено не позднее одного месяца со дня предъявления иска в суд.

По спорам, разрешение которых предусмотрено главами 25, 26 АППК, предварительное слушание проводится в сроки, установленные судом.

Предварительное слушание может быть проведено судами (судьей) апелляционной и кассационной инстанций с учетом требований статей 413 и 414 ГПК в разумный срок со дня поступления дела. При этом вынесение определения о назначении предварительного слушания не требуется.

По результатам предварительного слушания в целях подготовки дела к судебному разбирательству и разрешения спора по возможности в одном судебном заседании суд (судья) вправе назначить повторное предварительное слушание.

На этапе предварительного слушания суд обязан выяснять наличие ходатайств либо оснований для признания участия прокурора обязательным.

34. В случае если иск предъявлен с пропуском процессуального срока, установленного статьей 136 АППК, суд обязан выяснить причины пропуска этого срока, разъяснить истцу право на подачу ходатайства о его восстановлении. Отказ истца подать соответствующее ходатайство фиксируется в протоколе судебного заседания и об этом указывается в определении суда о возвращении иска в связи с пропуском срока.

Разрешая вопрос о восстановлении пропущенного срока, суд обязан достоверно установить дату и время, когда:

истцу был вручен оспариваемый им административный акт или ему стало известно о совершении обжалуемого административного действия (бездействия);

административный акт был доведен до сведения истца в порядке, установленном АППК и законодательством Республики Казахстан;

истек срок, установленный законодательством для вынесения административного акта, совершения административного действия.

В случае отказа суда в восстановлении пропущенного срока на подачу иска в суд иск возвращается определением суда на основании подпункта 15) части первой статьи 138 АППК.

Принятое судом первой инстанции процессуальное решение о восстановлении срока не может быть предметом пересмотра вышестоящими судебными инстанциями и судебный акт в указанной части не подлежит корректировке.

35. В ходе подготовки дела и в предварительном слушании суд разъясняет истцу и ответчику возможность рассмотрения административного дела в порядке письменного производства, для перехода на который требуется их согласие.

Судам следует учесть, что переход в письменное производство следует осуществлять до окончания подготовки дела к судебному разбирательству и назначения судебного заседания.

Обратить внимание судов, что согласие иных участников судебного процесса на переход в письменное производство процессуальным законодательством не предусмотрено.

В целях исключения ущемления процессуальных прав иных участников судебного процесса судам следует разъяснять их право на представление письменного отзыва на иск либо возражения на письменный отзыв ответчика, а также направлять суду информацию, сведения и доказательства, имеющие отношение к делу, то есть в полном объеме реализовывать процессуальные права и выполнять возложенные на них процессуальные обязанности.

36. Суд разрешает вопрос о составе участников административного процесса. Согласно статье 26 АПК участниками административного процесса являются истец, ответчик, заинтересованное лицо и прокурор. Указанный перечень следует отличать от перечня участников административной процедуры, предусмотренного статьей 21 АПК. Суд не связан с правовыми позициями сторон о привлечении к делу заинтересованных лиц и вправе отказать в их привлечении, если установит, что административным актом не затрагиваются их права, свободы и законные интересы.

37. Представительство в административном судопроизводстве осуществляется по правилам статей 57 и 58 ГПК. Перечень представителей по поручению, содержащийся в статье 58 ГПК, является исчерпывающим.

Суд обязан проверить полномочия представителей, их надлежащее оформление и соответствие требованиям процессуального законодательства.

В доверенности представителя должны быть перечислены полномочия и поручения, а также процессуальные действия, предусмотренные частью первой статьи 60 ГПК, которые он вправе совершать в судах всех инстанций от имени доверителя.

38. Судебное разбирательство, включая порядок проведения судебного заседания, полномочия председательствующего судьи, порядок составления протокола, в том числе краткого, фиксации судебного заседания, разрешения судом ходатайств, если это специально не урегулировано в АПК, осуществляется по правилам ГПК.

39. Административное судопроизводство осуществляется на основе принципов законности, справедливости, защиты прав, свобод и законных интересов истца, соразмерности, пределов осуществления административного усмотрения, приоритета прав, охраны права на доверие, запрета злоупотребления формальными требованиями и презумпции достоверности, с учетом которых судом оцениваются собранные по делу доказательства.

Ответчик может ссылаться лишь на те обоснования, которые упомянуты в административном акте (часть третья статьи 129 АПК).

В этой связи судам не следует:

восполнять пробелы административного акта, действия (бездействия);

давать правовую оценку доводам ответчика, не отраженным в оспариваемом административном акте;

входить в обсуждение целесообразности оспариваемого административного акта, действия (бездействия).

При этом суды должны обращать внимание на случаи, когда обоснование административного акта не требуется в силу части второй статьи 80 АППК.

40. Участники административного процесса обязаны представлять истребуемые судом документы и сведения. Когда представленные участниками судебного процесса доказательства недостаточны, суд собирает их по собственной инициативе. В этом случае активная роль суда заключается в принятии разумных и возможных действий по установлению фактических обстоятельств дела и сведений о фактах. При этом это не освобождает сторону, несущую бремя доказывания, от отрицательных последствий рассмотрения и разрешения административного дела вследствие ее бездействия.

41. При проверке законности административного акта и административного действия (бездействия) суд оценивает также законность и полноту проведенной административной процедуры.

Согласно части первой статьи 84 АППК нарушение законодательства Республики Казахстан об административных процедурах является основанием для признания административного акта незаконным, если такое нарушение привело либо могло привести к принятию неправильного административного акта.

Правильный по существу административный акт не может быть признан незаконным по одним лишь формальным основаниям. Однако суду необходимо установить, какое именно нарушение привело или могло привести к вынесению неправильного административного акта.

При этом обратить внимание судов на то, что не каждое нарушение административной процедуры влечет за собой незаконность и безусловную отмену решения административного органа, должностного лица.

К формальным нарушениям следует отнести незначительные нарушения, не затрагивающие существо самой процедуры, неспособные повлиять на законность административного акта и не ущемляющие права и интересы участников административной процедуры.

42. Судам необходимо проверить содержание и форму обжалуемого административного акта на предмет соответствия требованиям законодательства Республики Казахстан.

Несоответствие административного акта либо его правового обоснования положениям Конституции и иным нормативным правовым актам, отсутствие или незаконность правового основания для принятия административного акта, несоблюдение закрепленных в АППК принципов осуществления административной процедуры являются существенными нарушениями требований АППК.

Под нарушением, касающимся существа административного акта, следует понимать неправильное применение материального права, неполное исследование фактических обстоятельств, положенных в основу принимаемого административного акта.

43. Судам следует проверить полномочие ответчика по принятию административного акта и соблюдение им пределов административного усмотрения. Суд должен установить, соответствует ли административный акт цели предоставления полномочия; является ли принятый на основании усмотрения акт пригодным, необходимым и пропорциональным. Нарушение указанных требований является самостоятельным основанием для признания акта незаконным.

44. Административное дело рассматривается и разрешается в разумные сроки, но не более трех месяцев со дня предъявления иска.

По административным делам особой сложности этот срок может быть продлен мотивированным определением суда на разумный срок, но не более чем на три месяца. Такое определение обжалованию, пересмотру по ходатайству прокурора не подлежит.

В силу части второй статьи 8 АППК, если законом или соглашением сторон спора предусматривается разрешение соответствующих вопросов судом, суд обязан разрешать эти вопросы исходя из критериев справедливости и разумности.

Под "разумным сроком" в административном судопроизводстве подразумевается:

- 1) достаточный срок для подготовки дела к судебному разбирательству и его рассмотрению по существу;
- 2) оперативность восстановления нарушенных прав, свобод и законных интересов истца, без ущерба качеству разрешения спора.

Сроки рассмотрения административных дел применимы также и для письменного производства.

Судам следует иметь в виду, что для определенных категорий дел законом предусмотрены сокращенные сроки рассмотрения.

Отложение рассмотрения дела допускается в случаях возникновения непредвиденных и чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению судебного процесса, явке участников на судебное заседание либо делающих ее невозможной, в том числе, если суд признает невозможным рассмотрение дела в этом судебном заседании вследствие неявки кого-либо из участников процесса, массового нарушения порядка присутствующими в зале суда, при котором применяется порядок, предусмотренный частью четвертой статьи 188 ГПК; необходимости предоставления или истребования дополнительных доказательств.

Количество отложений судебного разбирательства, как правило, не должно превышать двух раз.

45. Основания применения меры процессуального принуждения в виде денежного взыскания регламентированы в статье 127 АППК.

В ходе судебного заседания денежное взыскание может быть применено к физическому лицу, должностному лицу, юридическому лицу, либо их представителям. Обязательным условием для применения к лицу денежного взыскания является совершение им действий (бездействия), предусмотренных частями третьей, четвертой, пятой и девятой статьи 127 АПК.

В соответствии с частью второй статьи 127 АПК рассмотрение вопроса о наложении денежного взыскания производится в судебном заседании с предварительным извещением лица, в отношении которого применяется данная мера принуждения.

Судам следует обеспечить надлежащее извещение лица, на которого будет наложено денежное взыскание. При его неявке вопрос о наложении денежного взыскания рассматривается в его отсутствие.

В случае обращения лица, на которое наложено денежное взыскание, в суд с ходатайством об освобождении от его уплаты или уменьшении его размера, суды не должны допускать необоснованного удовлетворения такого ходатайства.

При рассмотрении вопроса об отсрочке или рассрочке исполнения определения суда о наложении денежного взыскания судам необходимо надлежащим образом мотивировать такое определение в целях достижения целей и задач административного судопроизводства.

46. Процедура рассмотрения вопроса о немедленном исполнении решения регламентируется нормами статьи 244 ГПК.

Вопрос о немедленном исполнении решения, если он не был разрешен при вынесении решения, рассматривается в отдельном судебном заседании.

При разрешении вопроса об обращении судебного акта к немедленному исполнению судам необходимо учитывать права, свободы и законные интересы других участников административного процесса, а также публичные интересы. При этом доводы ходатайства о причинении существенного вреда правам участника административного процесса следует оценивать путем истребования и исследования доказательств.

В случае отмены или изменения судебного акта об удовлетворении иска вышестоящей судебной инстанцией судам надлежит разрешать вопрос о повороте обращенного к немедленному исполнению решения суда при наличии соответствующего ходатайства.

47. Частное определение суда, как правило, содержит требование о необходимости сообщить суду о принятых мерах по его исполнению в установленный судом срок.

Судам разъясняется, что исполнением частного определения не следует признавать несогласие с этим судебным актом лица, кому он был адресован, несмотря на доводы, приведенные в пользу такого несогласия.

48. Вопрос о распределении судебных расходов в административном судопроизводстве в части, не урегулированной АППК, разрешается в соответствии с нормами ГПК и нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года № 9 "О применении судами Республики Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским делам".

Судам надлежит учитывать, что государственная пошлина, взысканная с государственного учреждения, возвращается не на основании исполнительного листа, а путем обращения с заявлением в налоговый орган.

В случае удовлетворения иска по жалобам на действия судебных исполнителей государственная пошлина, от уплаты которой был освобожден истец, взыскивается с судебного исполнителя в доход государства.

49. Согласно статье 4 Конституции настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

*Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан*

А. Мергалиев

*Судья Верховного Суда
Республики Казахстан,*

Г. Альмагамбетова

секретарь пленарного заседания