

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ФОНД «ЦЕНТР ВОДНЫХ ИНИЦИАТИВ»

УТВЕРЖДАЮ

Председатель ОФ «Центр водных
инициатив»

_____ К. Балабекова

« » _____ 2017 г.

**Национальный доклад Республики Казахстан о выполнении
Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в
трансграничном контексте за 2015-2016 гг.**

г. Астана 2017 год

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. Анализ решений совещания сторон Конвенции	5
2.1. Анализ нормативно-правовой база оценки воздействия на окружающую среду и экологической экспертизы в Республике Казахстан	22
2.2. Анализ процесс реализации мер по выполнению требований Конвенции, с оценкой пробелов и недостатков	27
2.3. Анализ объектов с трансграничным воздействием подлежащих рассмотрению в соответствии с требованиями Конвенции, но не прошедших соответствующей процедуры в соответствии с положениями Конвенции	33
2.4. Анализ информация об осведомленности граждан республики, интересы которых затрагиваются или могут затрагиваться процессом принятия решений по вопросам, касающимся окружающей среды объектами с трансграничным воздействием	37
3. Вопросник для доклада (Казахстан) об осуществлении Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте в период 2014-2016	41

ВВЕДЕНИЕ

Конвенция ЕЭК ООН об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте, была принята в 1991 году в городе Эспо (Финляндия), вступила в силу в 1997 году и в настоящее время сторонами Конвенции являются 45 стран. Из стран СНГ – Армения, Азербайджан, Беларусь, Украина, Молдова, Грузия, из стран Центральной Азии – Казахстан и Кыргызстан. Республика Казахстан ратифицировала Конвенцию 11 января 2001 года. Конвенция закрепляет обязательства Сторон в отношении оценки воздействия на окружающую среду на ранних стадиях планирования. Она также содержит общие обязательства государств уведомлять и консультироваться друг с другом по всем крупным проектам при их рассмотрении, которые могли бы иметь значительное воздействие на окружающую среду.

Основной причиной присоединения Казахстана к конвенции ОВОС в трансграничном контексте послужила необходимость решения многочисленных трансграничных проблем, таких как загрязнение трансграничных водотоков и международных озер и в целом окружающей среды. В настоящее время, ввиду того что соседние страны, кроме Кыргызстана, не являются сторонами Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте практического применения положения в Казахстане не имеется. В перспективе, в связи с ратифицированием Протокола по оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте к Рамочной Конвенции по защите морской среды Каспийского моря все производственные проекты по добыче, транспортировке нефти и газа будут подлежать процедуре проведения ОВОС в трансграничном контексте.

Конвенция ОВОС имеет большое значение для нашей Республики. Присоединение к ней повышает ответственность Республики Казахстан за последствия осуществляемой на ее территории деятельности, в то же время защищает ее интересы на ранних этапах деятельности – на стадии проектирования, что позволит предусмотреть все возможные воздействия в процессе реализации.

Трансграничные экологические проблемы могут способствовать росту напряженности в вопросах государственной независимости. Предполагается, что трансграничные оценки смягчают напряжение между сторонами, где их проводят, поскольку населению предоставляется своевременная информация об окружающей среде из компетентных источников, что позволяет избежать распространения слухов.

Трудности в практическом применении Конвенции ОВОС, которые возникают в результате различий в законодательстве и на практике, могут быть уменьшены путем

расширения процесса обмена информацией между соседствующими странами. Успеху проведения оценок в отдельных странах в значительной степени способствуют разработанные четкие правила процедур и постоянно работающие группы по проведению трансграничных оценок.

Для стран участвующих в проведении трансграничных оценок и проводящих совместные оценки воздействия на окружающую среду практическим способом преодоления трудностей, связанных с расхождением между законодательной базой и практическими действиями, предпринимаемыми в этих странах, могут являться двусторонние или многосторонние соглашения/мероприятия.

1. Анализ решений совещания Сторон Конвенции

Первое совещание Сторон Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте

Первое совещание Сторон Конвенции состоялось в период с 18-20 мая 1998 года в г. Осло (Норвегия). На совещании присутствовали делегации следующих сторон Конвенции – членов ЕЭК: Австрии, Азербайджана, Албании, Армении, Беларусь, Бельгии, Болгарии, Венгрии, Германии, Греции, Грузии, Дании, Ирландии, Исландии, Испании, Италии, Казахстана, Канады, Кыргызстана, Латвии, Литвы, Лихтенштейна, Люксембурга, Мальты, Нидерландов, Норвегии, Польши, Португалии, Республики Молдовы, Российской Федерации, Румынии, Словакии, Словении, Соединенного Королевства, Таджикистана, Туркменистана, Турции, Узбекистана, Украины, Финляндии, Франции, Хорватии, Чешской Республики, Швейцарии, Швеции и Эстонии.

На совещании также присутствовали представители Европейского регионального бюро Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ/ЕВРО) и Международной организации по атомной энергетике (МАГАТЭ), представитель Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП). Кроме этого были представлены следующие неправительственные организации: Сеть СВЕ «Земной дозор», Центр экологических проектов (ЦЭП), Экология, Международная ассоциация по оценке воздействия на окружающую среду, Региональный экологический центр (РЭЦ), а также Секретариат Конвенции о биологическом разнообразии.

Повестка дня ССК-1 включал следующие вопросы: Правила процедуры; Механизмы осуществления Конвенции; Пункты связи в соответствии с Конвенцией; Форма уведомления; Создание базы данных об оценке воздействия на окружающую среду; Утверждение плана работы; Финансовая поддержка странам с переходной экономикой; Бюджетные и финансовые меры на период до второго совещания Сторон; и заявление министров в Осло.

Правила Процедуры (Решение I/1) были одобрены ССК-1.

Механизмы осуществления Конвенции (Решение I/2) были приняты ССК-1. Принято решение о необходимости создание вспомогательного органа, именуемой Рабочей группой по оценке воздействия на окружающую среду, для оказания содействия в деле осуществления Конвенции и организации выполнения плана работ.

В соответствии со статьей 3 Конвенции Эспо устанавливается конкретная процедура в отношении планируемых видов деятельности, перечисленных в Добавлении 1 и которые могут значительно оказывать трансграничное воздействие. Эта процедура,

касается в частности содержания и подтверждения получения уведомления, а также обмена соответствующей информацией между затрагиваемыми Сторонами. В этой связи ССК-1 постановила создать перечень пунктов связи (*Решение I/3*).

Форма уведомления (Решение I/4) была утверждена ССК-1. Необходимо отметить, что данная форма была подготовлена делегацией из Канады, которой была выражена признательность за проделанную работы. Сторонам рекомендовано в максимально возможной степени использовать данную форму при направлении уведомления в соответствии со статьей 3 Конвенции.

Под эгидой Конвенции принято решение (*Решение I/5*) создать базу данных по оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте, которая будет действовать в испытательный период между ССК-1 и ССК-2 с целью поддержки применения Конвенции.

План работы (Решение I/6) был утвержден на период с 1998 по 2000 годы. В план работы были включены такие вопросы как разработка проекта двухгодичного обзора за 1998-2000 годы, аспекты двустороннего и многостороннего сотрудничества, практическое применение конвенции, участие общественности в трансграничном контексте, руководящие принципы по вопросам не соблюдения, последние изменения в области ОВОС и связи с другими конвенциями, база данных по оценке воздействия на окружающую среду, оценка эффективности базы данных, партнерские связи, организация, субрегионального рабочего совещания.

В соответствии с *Решением I/7* ССК-1 Стороны осознали о необходимости оказания содействия участию некоторых стран с переходной экономикой, которые без этого не смогут принять участие в такой деятельности.

В целях выполнения деятельности предусмотренной планом мероприятий были утверждены *Бюджетные и финансовые меры на период до второго совещания сторон (Решение I/8)*.

Также на первом совещании Сторон Конвенции было принято заявление Министров.

В своем Заявлении Министры призвали страны ЕЭК ООН присоединиться к Конвенции ОВОС в трансграничном контексте, разрабатывать двусторонние и многосторонние договоренности и развивать деятельность на субрегиональном уровне для осуществления положений Конвенции, приветствовали представление Конвенции о доступе к информации, участии общественности в принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды.

Второе совещание Сторон Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте

Второе Совещание Сторон Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте состоялось в Софии (Болгария) 26-27 февраля 2001 года по приглашению правительства Болгарии.

На Совещании присутствовали делегации следующих Сторон Конвенции и стран-членов ЕЭК: Австрия, Азербайджан, Албания, Армения, Бельгия, бывшая югославская Республика Македония, Венгрия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Кыргызстан, Латвия, Литва, Лихтенштейн, Люксембург, Мальта, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Словакия, Словения, Соединенное Королевство, Таджикистан, Турция, Узбекистан, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Эстония и Европейское сообщество.

Были представлены следующие международные организации: Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), секретариат Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием и Европейское региональное бюро Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ/ЕВРО). Присутствовал также представитель Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР). Были представлены следующие неправительственные организации: Экоterra, Международная ассоциация по оценке воздействия (МАОВ) и Региональный экологический центр для Центральной и Восточной Европы (РЭЦ).

В соответствии с *Решением II/1* принят документ «О двустороннем и многостороннем сотрудничестве в рамках Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте. Данный документ содержит важные руководящие положения которые необходимы при подготовке двусторонних и многосторонних соглашений или договоренностей, как это имеется ввиду в статье 8 Конвенции.

ССК-2*Решением II/1* был принят документ о практическом применении Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте. В настоящем документе содержатся результаты общего анализа исследования, проведенного на основе случаев, представленных участниками Рабочего совещания, которое было проведено 31-мая – 1 июня 1999 года в г. Хельсинки. В нем участвовало 44 представителя из 27 стран. В нем также рассматриваются конкретные статьи принятой в Эспо Конвенции. Полученные

результаты свидетельствуют о необходимости дальнейшего совершенствования практического применения осуществления принятой Конвенции.

ССК-2 в соответствии с *решением II/3* было с удовлетворением отмечено о результатах проделанной Российской Федерацией работы по подготовке проекта руководящих принципов участия общественности в организации эффективного участия общественности в оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте. В разработке данного проекта также участвовали эксперты из региона ЕЭК ООН, представители НПО и стран с переходной экономикой. Основная цель настоящих руководящих принципов заключается в содействии компетентным органам общественности в оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте в соответствии с положениями Конвенции. Данные Руководящие принципы могут использоваться для развития национальных нормативов, а также двусторонних и многосторонних соглашений в рамках Конвенции.

ССК-2 учредило Комитет по осуществлению с целью подготовки обзора выполнения Сторонами своих обязательств соответствии с Конвенцией, с тем чтобы оказать им содействие в выполнении этих обязательств в полном объеме (*решение II/4*). Также решено, что структуру и функции Комитета с учетом участия общественности будут рассмотрены на третьем совещании Сторон. ССК-2 избрало в состав Комитета по осуществлению на один срок делегации Канады, Нидерландов, Республики Молдовы и Соединенного Королевства. Делегации Армении, бывшей югославской Республики Македонии, Словакии и Финляндии были избраны на два срока. Поскольку Соединенное Королевство является страной, возглавляющей деятельность по этому направлению, Председателем был избран г-н АлистерМакглоун.

В соответствии с *решения II/5* был одобрен документ о последних событиях в области ОВОС и связях с другими Конвенциями. Данный документ обращает наше внимание на то, что с момента подписания Конвенции оценка воздействия на окружающую среду продолжала развиваться и что Конвенция обладает рядом общих элементов с другими конвенциями ЕЭК, поскольку оценка воздействия на окружающую среду является межсекторальным вопросом.

ССК-2 *решением II/6* постановила, что база об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте будет функционировать под эгидой Конвенции в период до третьего совещания Сторон. Данная база будет открыта для широкого использования через Интернет и переведена на три официальных языка ЕЭК ООН.

Представляя проект решения II/7, делегация Швейцарии указала, что интерактивная связь между Сторонами и странами и организациями, не являющимися Сторонами, способствует эффективному осуществлению Конвенции. В этой связи она предложила утвердить сетевую систему. Она также поблагодарила делегацию Польши за работу, проделанную для подключения этой системы к базе данных. ССК-2 приняло *решение II/7* о сетевой системе, подключенной к базе данных по оценке воздействия на окружающую среду.

ССК-2 сознавая необходимость стимулировать ратификацию и применение Конвенции в субрегионах принимает рекомендации об укреплении субрегионального сотрудничества (*решение II/8*). Данные рекомендации также могут применять Стороны и субъекты, не являющимися сторонами Конвенции, и, в частности страны с переходной экономикой.

ССК-2 *Решением II/9* учредило Специальную Рабочую группу для подготовки Протокола по стратегической экологической оценке с целью его возможного утверждения на пятой Конференции министров «Окружающая среда для Европы» (Киев, Украина, май 2003 года). Протокол СЭО будет иметь важное значение для комплексного учета экологических проблем и дополнит соответствующие положения Конвенции относительно ОВОС.

С целью повышения эффективности Конвенции ССК-2 приняло *Решение II/10* о необходимости проведения обзора Конвенции. В этой связи утверждена Целевая группа которая проведет всеобъемлющий обзор Конвенции на основе опыта накопленного в ходе ее осуществления, и последних изменений в области оценки воздействия на окружающую среду на национальном и международном уровнях, а также в рамках других природоохранных Конвенций в рамках ЕЭК. Кроме этого мандатом Целевой группы является определение областей в которых требуется внесение поправок и разработка предложений по возможным поправкам, включая их обоснование.

ССК-2 утвердило План работы на 2001-2003 годы (*Решение II/11*) в который включены такие вопросы как обзор осуществления Конвенции, система представления отчетности, укрепление сотрудничества с другими конвенциями ЕЭК, руководящие принципы, касающиеся надлежащей практики двусторонних или многосторонних соглашений, стратегическая экологическая оценка, субрегиональное сотрудничество, база данных по оценке воздействия на окружающую среду, поправки к Конвенции, участие общественности в трансграничном контексте.

Решением II/12 подчеркивалось важное значение широкого участия всех делегаций и в этой связи необходимость содействия участию некоторых стран с переходной

экономикой. Кроме того, ССК-2 просило Секретариат выделять, при условии наличия ресурсов в Целевом фонде по оказанию помощи странам, находящимся на переходном этапе паушальную сумму для участия в совещаниях проводимых в рамках Конвенции: одного назначенного правительством эксперта от каждой из следующих стран: Албании, Болгарии, Боснии и Герцеговины, бывшей югославской Республикой Македонии, Румынии и всех стран СНГ.

ССК-2 утвердила бюджет на период до третьего совещания Конвенции (*Решение II/13*) в целях выполнения Плана работ утвержденного Решением II/11, проведения Совещаний в рамках Конвенции и покрытие расходов связанными с секретариатским обслуживанием.

Кроме того, ССК-2 внесло первую поправку к Конвенции, с тем чтобы дать возможность другим странам ЕЭК ООН стать стороной Конвенции после одобрения Совещанием Сторон Конвенции (*Решение II/14*).

И наконец итоговым документом ССК-2 является принятие Софийского заявления министров.

Третье совещание Сторон Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте

Третье совещание Сторон Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС) в трансграничном контексте состоялось в Кавтате (Хорватия) 1-4 июня 2004 года по приглашению правительства Хорватии. Оно включало первое совещание Сторон, подписавших Протокол по стратегической экологической оценке (СЭО).

Совещание состояло из двух общих сегментов и одного сегмента высокого уровня. Два общих сегмента (на которых были рассмотрены пункты 1, 2 и 6-11 предварительной повестки дня (ECE/MP.EIA/5)) состоялись 1-4 июня 2004 года и отчасти представляли собой первое совещание Сторон, подписавших Протокол СЭО. Сегмент высокого уровня состоялся 3 июня 2004 года. Он включал официальную церемонию открытия, обсуждение в группах и завершился принятием Кавтатской декларации. Утром 2 июня 2004 года организациями гражданского общества были организованы два параллельных мероприятия, одно - по практике ОВОС и СЭО и укреплению потенциала, а второе - по потребностям в области укрепления потенциала для осуществления Протокола по СЭО в отдельных странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА). С докладами, выступлениями и заявлениями, сделанными в ходе третьего совещания, можно ознакомиться на вебсайте Конвенции по адресу: <http://www.unesc.org/env/eia>.

ССК-3 приняло *Решение III/1* о рассмотрении осуществления о рассмотрении осуществления Конвенции, которое опирается на информацию, представленную Сторонами. Первое рассмотрение показало сильные стороны Конвенции, в частности как основы для двусторонних соглашений, обеспечивающей удобные рамки для трансграничных консультаций, а также для расширения применения ее положений. Рассмотрение также выявило недочеты и те области, где необходимы дополнительные усилия для более эффективного осуществления Конвенции. В предлагаемом для принятия решении говорится о том, что всем Сторонам следует и далее укреплять осуществление Конвенции, и указывается ряд практических мер, с помощью которых можно решить эту задачу. В решении также предусматривается второе рассмотрение осуществления.

Делегация Соединенного Королевства представила проект *Решения III/2* о рассмотрении соблюдения, в котором Стороны призываются представлять в Комитет по осуществлению Конвенции вопросы, касающиеся их собственного соблюдения обязательств. Решение также предусматривает изменения в структуре и функциях Комитета с учетом выполненной им работы в период между вторым и третьим совещаниями Сторон. Совещание Сторон утвердило *Решение III/2* о рассмотрении соблюдения.

Делегация Румынии, представляющая принимающую сторону для рабочего совещания по укреплению сотрудничества с другими природоохранными конвенциями ЕЭК ООН, внесла на рассмотрение проект *Решения III/3* по этой теме, в котором Рабочей группе по ОВОС предлагается определить вопросы для дальнейшей работы в этой области в консультации с другими конвенциями ЕЭК ООН. ССК-3 утвердило *Решение III/3* об укреплении сотрудничества с другими конвенциями ЕЭК ООН.

Делегация Финляндии, представляющая страны, возглавляющие деятельность по составлению руководства по надлежащей практике, а также двусторонним и многосторонним соглашениям, представила на рассмотрение проект *Решения III/4*. Руководство было разработано в целях поощрения применения таких соглашений как инструментов дальнейшего укрепления режима осуществления Конвенции. Г-н Стефан Рухти проинформировал Совещание о том, что Австрия, Германия, Лихтенштейн и Швейцария совместно подготовили вариант руководства на немецком языке. ССК-3 утвердило *Решение III/4* о руководстве по надлежащей практике, а также двусторонним и многосторонним соглашениям.

Внося на рассмотрение проект *Решения III/5* об укреплении субрегионального сотрудничества, делегация Польши от имени стран, возглавляющих деятельность в этой области, отметила, что руководство направлено на активизацию сотрудничества между

странами, являющимися и не являющимися Сторонами, процесса ратификации и практического применения Конвенции. В этом решении также предлагается включить субрегиональное сотрудничество в качестве вида деятельности в план работы, о чем говорится в решении III/9 . ССК-5 утвердило *Решение III/5* об укреплении субрегионального сотрудничества.

Делегация Болгарии внесла на рассмотрение проект *Решения III/6* об обмене информацией об ОВОС в трансграничном контексте, который имеет целью создать механизм обмена информацией на основе вебсайта Конвенции, с тем чтобы все субъекты, участвующие в осуществлении Конвенции, имели доступ к этой информации. ССК-6 утвердило решение III/6 об обмене информацией об ОВОС в трансграничном контексте.

Делегация Хорватии представила проект *Решения III/7* о второй поправке к принятой в Эспо конвенции в целях дальнейшей активизации применения Конвенции. Поправкой вводятся процедуры "определения сферы охвата" при проведении трансграничной ОВОС, предусматривается пересмотр и расширение добавления I к Конвенции, а также вводится ряд уточнений к Конвенции, позволяющих усовершенствовать правовую базу ее применения. Секретариат сообщил о ряде незначительных редакционных поправок к тексту решения, а также о незначительных уточнениях в новой статье 14-бис в отношении рассмотрения соблюдения. Все делегации приветствовали это предложение. ССК-7 утвердило *Решение III/7* о второй поправке к Конвенции с вышеуказанными поправками.

Делегация Российской Федерации в качестве страны, возглавляющей деятельность по этому вопросу, представила проект *Решения III/8*, касающийся руководства по участию общественности в ОВОС в трансграничном контексте. Она выразила благодарность Италии и Соединенному Королевству за их поддержку в этой деятельности. Представитель организации ЭКОТЕРРА более подробно рассказал о руководстве. Руководство предназначено для оказания помощи компетентным органам общественности в организации эффективного участия общественности в проведении ОВОС в трансграничном контексте, а также контроля за ее проведением и эффективностью. ССК-3 утвердило *Решение III/8* о руководстве по участию общественности в ОВОС в трансграничном контексте.

Председатель Рабочей группы по ОВОС г-н Стефан Рухти внес на рассмотрение пересмотренный проект решения III/9 об утверждении плана работы на период до четвертого совещания Сторон. Он подчеркнул его ключевые особенности: акцент на осуществлении и соблюдении Конвенции, на расширении применения инструментов, хорошо себя зарекомендовавших в предыдущий период (например, субрегиональное

сотрудничество и укрепление потенциала в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии), а также на наращивании потенциала в отношении Протокола и подготовки к его вступлению в силу. ССК-3 утвердило *Решение III/9* об утверждении плана работы на период до четвертого совещания Сторон.

Г-н Рухти также представил на обсуждение проект *Решения III/10* о бюджетных и финансовых мерах на период до четвертого совещания Сторон, включая финансовые и людские ресурсы, необходимые для осуществления деятельности, предусмотренной в плане работы, и с указанием объема финансирования этих видов деятельности в соответствии с их первоочередностью. В решении также предусмотрено введение долевой системы, призванной обеспечить стабильное и предсказуемое финансирование. Г-н Рухти рассказал об изменениях, которые были внесены в проект решения по итогам обсуждения в рамках пункта 2 b) ранее в ходе совещания. ССК-3 утвердило *Решение III/10* о бюджетных и финансовых мерах на период до четвертого совещания Сторон.

Делегация Болгарии внесла на рассмотрение проект *Решения III/11* о финансовой помощи представителям стран с переходной экономикой, НПО и стран за пределами региона ЕЭК ООН, в котором признается важность широкого участия всех государств-членов и определяются критерии предоставления финансовой помощи представителям и экспертам. ССК-3 утвердило *Решение III/11* о финансовой помощи представителям стран с переходной экономикой, НПО и стран за пределами региона ЕЭК ООН.

По итогам обсуждения в ходе совещания Сторон, подписавших Протокол СЭО, Совещание Сторон утвердило *Решение III/12* о подготовке первого совещания Сторон Конвенции, действующего в качестве Совещания Сторон Протокола.

Делегация Хорватии представила пересмотренный проект Цавтатской декларации. ССК-3 приняло Цавтатскую декларацию.

Одним из важных моментов Цавтатской декларации является то, что Стороны призывают всех членов ЕЭК ООН, а также те государства, которые не являются членами ЕЭК ООН ратифицировать Протокол СЭО и присоединиться к нему после того как он вступит в силу.

Четвертое совещание Сторон Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте

Четвертое совещание Сторон Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС) в трансграничном контексте (ЭСПО, 1991 год) было проведено в

Парламентском дворце в Бухаресте с 19 по 21 мая 2008 года по приглашению правительства Румынии.

ССК-4 *Решением IV/1* принял документ «Второе рассмотрение осуществления». В данном документе представляются ответы на вопросник об осуществлении странами Конвенции Эспо с середины 2003 года по конец 2005 года. В первой части настоящего документа представляется Конвенция, приводится описание мандата и целей рассмотрения, сообщается о положении с направлением ответов на вопросник и указываются некоторые сильные и слабые стороны процесса осуществления Конвенции, которые стали очевидными после изучения полученных ответов. Во второй части кратко излагаются ответы на вопросник.

ССК-4 приняло *Решением IV/2* о рассмотрении соблюдения. Данным решением одобрены выводы Комитета по осуществлению в отношении того, что Украина не соблюдает свои обязательства по Конвенции, в частности статьи 2,3,4,5 и 6. ССК-4 постановляет вынести предупреждение Правительству Украины, которое вступит в силу 31 октября 2008 года, если Правительство Украины не остановит работы, не аннулирует окончательное решение от 28 декабря 2008 года, касающееся осуществления проекта глубоководного навигационного канала Дунай-Черное море в украинском секторе дельты Дуная, и не примет мер по соблюдению соответствующих положений Конвенции. Также были одобрены выводы Комитета по осуществлению о том, что законодательство Армении не соответствует тому, чтобы полностью выполнять обязательства Конвенции. В этой связи в план работы включено мероприятие по оказанию поддержке Армении на основе предоставления технической помощи в подготовке необходимого законодательства. Эта техническая помощь будет предоставляться консультантом, который будет назначен Комитетом по осуществлению и услуги которого будут финансироваться из бюджета Конвенции.

ССК-4 приняло Решение IV/3 о процедуре расследования. Данным решением ССК-4 постановляет, что Секретариат должен поддержать работу любой комиссии по расследованию, учрежденной в соответствии с положениями Добавления IV к Конвенции, если об этом попросят заинтересованные Стороны. Также ССК-4 предложила Президиуму разрешить использовать средства из Целевого фонда Конвенции в объеме до 20 000 долл. США, которые можно использовать, для того чтобы Комиссия по расследованию могла приступить к работе до перечисления заинтересованными Сторонами в учрежденный в этих целях фонд достаточных средств для покрытия всех предполагаемых расходов комиссии по расследованию.

ССК-4 своим *Решение IV/4* признает, что субрегиональное сотрудничество способствует регулярному обмену информацией в рамках субрегиона и улучшает практическое применение Конвенции, а также признает, что двусторонние и многосторонние соглашения способствуют эффективному осуществлению Конвенции. В этой связи деятельность по укреплению субрегионального сотрудничества включена в План работы.

ССК-4 *Решением IV/5* об укреплении потенциала в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии предлагает включить деятельность по дальнейшему укреплению потенциала в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии в План работы.

Решением IV/6 также предложено включить в План работы деятельность по проведению дальнейших рабочих совещаний, посвященных обмен надлежащей практикой.

ССК-4 своим *Решением IV/7* утвердила План работы по осуществлению Конвенции и ее Протокола на период до пятого совещания Сторон Конвенции. В данный План работы включены такие мероприятия как соблюдение Конвенции и ее осуществление; субрегиональное сотрудничество и наращивание потенциала для укрепления контактов между Сторонами и другими субъектами, в том числе государствами, не входящими в регион ЕЭК ООН; обмен передовым опытом; меры содействия скорейшей ратификации и применению Протокола по СЭО.

В целях выполнения Плана работ по осуществлению Конвенции ССК-4 *Решением IV/8* утвердил бюджет и финансовые меры на период до пятого совещания Сторон.

И наконец, Председатель Рабочей группы по ОВОС представил проект решения о финансовой помощи представителям стран с переходной экономикой, НПО и стран за пределами региона ЕЭК ООН. ССК-4 *приняло решение IV/9* о финансовой помощи представителям стран с переходной экономикой.

Пятое совещание Сторон Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте

Пятая сессия Совещания Сторон Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Конвенция Эспо) состоялась в Женеве 20–23 июня 2011 года. Она была приурочена к первой сессии Совещания Сторон

Конвенции, действующего в качестве Совещания Сторон Протокола по стратегической экологической оценке к Конвенции.

Совещание Сторон Конвенции (СС) и Совещание Сторон Конвенции, действующей в качестве Совещания Сторон Протокола (СС/СС), проводили в течение сессионного периода как совместные, так и индивидуальные заседания.

ССК-5 приняло *Решение V/1* о поправке к правилу 7 правил процедуры, которая гласит:

«3. Пункты 1 и 2 применяются mutatis mutandis исследователям, коммерческим фирмам, разработчикам, консультативным и другим коммерческим структурам, которые приглашаются с согласия Президиума к участию в качестве наблюдателей в конкретном совещании или обсуждениях по одному или нескольким конкретным пунктам повестки дня конкретного совещания».

Решением V/2 о «толковании статьи 14 Конвенции» Стороны согласились толковать выражение пункта 4 статьи 14 «по меньшей мере тремя четвертями этих Сторон», так как данное выражение имеет двоякий смысл, как означающее по меньшей мере три четверти Сторон Конвенции, которые являлись Сторонами на момент данной поправки.

ССК-5 *Решением V/3* принимает «Третий обзор осуществления». Также данным решением ССК-5 принимает к сведению выводы сделанные по итогам Третьего рассмотрения, такие как: а) отсутствие у Сторон четкого представления о соответствующих функциях контактного пункта по уведомлению и координационному центру по административным вопросам; б) вывод о том, что перечень видов деятельности, охватываемых Конвенцией, который содержится в добавлении I, рядом Сторон отражается не в полной мере; в) частое отсутствие у Сторон определения понятия "общественность"; г) отсутствие у Сторон понимания того, что, как сказано в пункте 8 статьи 3 и пункте 2 статьи 4, за обеспечение возможностей участия общественности отвечают заинтересованные Стороны; д) отсутствие понимания того, что статья 5 предусматривает проведение трансграничных консультаций, отличных от консультаций, предусмотренных пунктом 2 статьи 4; е) отсутствие опыта проведения послепроектного анализа (статья 7); г) вывод о том, что по-прежнему существует потребность в двусторонних и многосторонних соглашениях или других договоренностях, в частности для урегулирования расхождений между странами по следующим аспектам: содержание уведомления; язык; сроки; порядок действий в случае отсутствия ответа на уведомление или в случае разногласий в отношении необходимости уведомления; толкование различных терминов; и требование в отношении проведения послепроектного анализа;

ССК-5 утвердило Решение V/4 «о рассмотрении соблюдения». В данном решении отражены текущая консультативная помощь в отношении Азербайджана, ожидаемое принятие пересмотренного законодательства в Армении и предполагаемое получение уже инициированных представлений Азербайджана и Литвы для рассмотрения Комитетом на его предстоящих сессиях. Также необходимо отметить, в связи с тем, что Украина не выполнила полностью обязательства согласно пункту 10 Решения IV/2 в отношении обоих этапов проекта строительства глубоководного судоходного канала Дунай – Черное море в украинской части дельты Дуная, предупреждение направленное в адрес Правительства Украины направленное на ССК-4 сохраняет свою силу.

Решения V/5-V/10 были приняты совместно Совецанием Сторон Конвенции (ССК-5) и Совецанием Сторон Конвенции, действующим в качестве Совецания Сторон Протокола (СС/СС-1)

Решением V/5 был учрежден вспомогательный орган, именуемый Рабочей группой по оценке воздействия на окружающую среду и стратегической экологической оценке, для оказания содействия в деле осуществления Конвенции и Протокола и организации выполнения их совместного плана работы. В этой связи Рабочую группу по оценке воздействия на окружающую среду, созданная *Решением I/2 ССК-2* упразднен.

ССК-5 и СС/СС-1 совместным *Решением V/6* постановила, что рабочие правила Комитета по осуществлению, изложенные в приложении IV к решению IV/2 ССК-4, также применяются *mutatismutandis* в отношении Протокола и будут продолжать применяться в случае внесения поправок Совецанием Сторон Конвенции, если решение об ином не будет принято Совецанием Сторон Конвенции, действующим в качестве Совецания Сторон Протокола. Но при этом, необходимо учесть, что что в тех случаях, когда Комитет по осуществлению рассматривает вопросы, касающиеся соблюдения Конвенции, он состоит только из Сторон Конвенции и что в тех случаях, когда Комитет по осуществлению рассматривает вопросы, касающиеся соблюдения Протокола, он состоит только из Сторон Протокола;

ССК-5 и СС/СС-1 совместным *Решением V/7* «о предоставлении отчетности и рассмотрении осуществления» поручено Комитету по осуществлению внести в нынешний вопросник поправки с целью подготовки вопросника об осуществлении Конвенции и Протокола в период 2010–2012 годов для рассмотрения Рабочей группой по оценке воздействия на окружающую среду и стратегической экологической оценке и последующего распространения секретариатом и преобразования в параллельный Интернет-вопросник.

ССК-5 и СС/СС-1 совместным *Решением V/8* утвердила механизм, как государства-члены ООН не являющиеся членами ЕЭК ООН, при наличии от них соответствующего одобрения, могут присоединиться к Конвенции и Протоколу СЭО.

ССК-5 и СС/СС-1 совместным *Решением V/9* утвердили план работы на период до шестой сессии Совещания Сторон Конвенции и второй сессии Совещания Сторон Конвенции, действующего в качестве Совещания Сторон Протокола.

ССК-5 и СС/СС-1 совместным *Решением V/10* приняли бюджет Конвенции и Протокола к ней на период до шестой сессии Совещания Сторон Конвенции и второй сессии Совещания Сторон Конвенции, действующего в качестве Совещания Сторон Протокола.

Шестое совещание Сторон Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте

Шестая сессия Совещания Сторон Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Конвенция Эспо) состоялась 2–5 июня 2014 года в Женеве. Она была приурочена ко второй сессии Совещания Сторон Конвенции, действующего в качестве Совещания Сторон Протокола по стратегической экологической оценке (Протокол по СЭО).

Совещание Сторон Конвенции (ССК-6) и Совещание Сторон Конвенции, действующее в качестве Совещания Сторон Протокола (СС/СС-2), проводили в течение сессионного периода как совместные, так и отдельные заседания.

ССК-6 *Решением VI/1* принимает Четвертый обзор осуществления Конвенции. Также данным решением ССК-6 принимает к сведению выводы сделанные по итогам Четвертого рассмотрения, такие как: а) частое отсутствие в национальном законодательстве определений нескольких терминов, используемых в Конвенции, таких как "безотлагательно", "должный учет" и "разумно доступный"; б) непризнание некоторыми Сторонами того, что в соответствии с пунктом 8 статьи 3 и пунктом 2 статьи 4 "заинтересованные Стороны" обе ответственны за обеспечение возможностей для участия общественности; в) непризнание того, что статья 5 предусматривает проведение трансграничных консультаций, отличных от упоминаемых в пункте 2 статьи 4; г) частое отсутствие определения "окончательного решения" (статья 6) и разъяснений по поводу того, каким должно быть его содержание; д) отсутствие опыта проведения послепроектного анализа (статья 7); е) сохраняющаяся потребность в двусторонних и многосторонних соглашениях или других договоренностях, особенно направленных на

урегулирование разногласий между Сторонами в том, что касается содержания уведомления; языка; временных рамок; вопроса о том, как поступать при отсутствии ответа на уведомление или в случае отсутствия согласия относительно необходимости уведомления; толкования различных терминов (таких, как "должный учет", "безотлагательно", "разумно доступный " и т.д.); и требования относительно постпроектного анализа; g) отсутствие у Сторон четкого представления о соответствующих функциях пункта связи по уведомлению и координационного центра по административным вопросам;h) сохраняющаяся потребность в дальнейшем повышении уровня информированности и укреплении потенциала в процессе выполнения обязательств по Конвенции компетентными органами на национальном и региональном уровнях, экспертами и практическими специалистами по оценке воздействия на окружающую среду, гражданским обществом, инвесторами и представителями научно-образовательных кругов;

ССК-6 приняло *Решение VI/2* «Представление отчетности и обзор осуществления Конвенции». Данным решением был утвержден доклад Комитета по осуществлению о его деятельности. В отношении Украины ССК-6 одобрила сделанный Комитетом по осуществлению на его тридцатой сессии вывод о том, что Украина, несмотря на некоторые предпринятые ею шаги, все еще не выполнила всех своих обязательств в соответствии с пунктом 24 решения V/4. Кроме этого ССК-6 заявило, что предупреждение в адрес правительства Украины, вынесенное на ССК-4, сохраняет силу, так как последние решения правительства Украины о продолжении дноуглубительных работ, такие как План действий, принятый в соответствии с решением № 187 от 27 июля 2013 года, могут указывать на дальнейшее нарушение его обязательств в соответствии с Конвенцией.

Необходимо положительно отметить прогресс, достигнутый правительством Армении в деле принятия подготовленного в предыдущий межсессионный период при содействии со стороны Комитета по осуществлению и секретариата Конвенции проекта пересмотренного законодательства в целях осуществления Конвенции в соответствии с выводами Комитета (решение V/4, пункты 27-28). ССК-6 предложило Правительству Армении, чтобы планируемое к принятию законодательство находилось в соответствии с Конвенцией и Протоколом по СЭО, а также чтобы процедуры участия общественности на национальном уровне осуществлялись в соответствии с минимальными требованиями, изложенными в статье 6 Орхусской Конвенции. О результатах касательно законодательства, принятого Арменией для осуществления Конвенции ССК-6 просило Комитет по осуществлению доложить на ССК-7.

ССК-6 правительства Румынии и Украины усилить их сотрудничество в подготовке двустороннего соглашения или иной договоренности для дальнейшего содействия применению положений Конвенции, закрепленных в статье 8 Конвенции, в соответствии с пунктом 14 решения IV/2 и пунктом 30 решения V/4.

Решения VI/3-VI/5 были приняты совместно Совещанием Сторон Конвенции (ССК-6) и Совещанием Сторон Конвенции, действующим в качестве Совещания Сторон Протокола (СС/СС-2)

ССК-6 и СС/СС-2 совместным *Решением VI/3-II/3* утвердили план работы на период до седьмой сессии Совещания Сторон Конвенции и третьей сессии Совещания Сторон Конвенции, действующего в качестве Совещания Сторон Протокола. В соответствии с утвержденным планом работ планируется проведение деятельности по соблюдению Конвенции и Протокола СЭО, субрегиональному сотрудничеству и наращиванию потенциала в целях укрепления контактов между Сторонами и другими участвующими субъектами, включая государства, расположенные за пределами границы ЕЭК ООН, обмену опыту в отношении оптимальной практики, содействию ратификации и применению Протокола СЭО.

ССК-6 и СС/СС-2 совместным *Решением VI/4-II/4* утвердил доклад Секретариата о бюджете и финансовых механизмах в период со времени проведения пятой сессии Совещания Сторон Конвенции. В данном Секретариатом было отмечено внесение в последнее время Словенией своего взноса за 2014 год в размере 3 000 долл. США. Кроме того, Швейцария внесла дополнительный взнос в натуральной форме на покрытие представительских расходов в связи с проведением нынешней сессии. ССК-6 и СС/СС-2 в размере 8 000 шв. франков. Секретариат сообщил о превышении доходов на сумму около 123 000 долл. США, которая будет зачислена в оперативный резерв Конвенции. ССК-6 и СС/СС-2 выразили свое удовлетворение по поводу использования целевого фонда Конвенции.

Также ССК-6 и СС/СС-2 совместным *Решением VI/4-II/4* приняли бюджет Конвенции и Протокола к ней на период до седьмой сессии Совещания Сторон Конвенции и третьей сессии Совещания Сторон Конвенции, действующего в качестве Совещания Сторон Протокола. В итоге общая сумма бюджета составляет 1100 тыс. долларов США.

ССК-6 и СС/СС-2 *Решением VI/5-II/5*, выразила единодушное желание дать возможность странам, не относящимся к региону ЕЭК, стать Сторонами Конвенции и Протокола в кратчайшее возможное время.

Председатель внес на рассмотрение проект *Решения VI/6* о согласовании аутентичных текстов Конвенции на различных языках, в том числе приложения к нему, содержащего список предложенных исправлений к тексту Конвенции, который был согласован Президиумом на его совещании в январе 2014 года. Кроме того, секретариат представил неофициальный документ, содержащий ряд предложений о внесении Лингвистической службой Организации Объединенных Наций предлагаемых исправлений в текст Конвенции на русском языке. Делегация Беларуси также указала на необходимость внесения в текст на русском языке двух дополнительных исправлений. ССК-6 согласовало пересмотренный вариант проекта решения, который будет направлен на рассмотрение на сегменте высокого уровня.

ССК-6 также постановило, что секретариату следует опубликовать пересмотренный текст Конвенции после внесения в него исправлений и вступления в силу поправок к Конвенции, принятых решением П/4.

ССК-6 *Решением VI/7* отмечая, что деятельность в области атомной энергетике сопряжена с особыми проблемами, признает необходимость наличия рекомендаций по надлежащей практике для оказания содействия странам в практическом применении Конвенции к деятельности в области атомной энергетике. В той связи, ССК-6 предложило включить в план работы по осуществлению Конвенции разработку при содействии консультанта рекомендаций по надлежащей практике для оказания поддержки применения Конвенции к деятельности в области атомной энергетике.

ССК-6 *Решением VI/8* одобряет Общие руководящие указания относительно повышения согласованности между Конвенцией и воздействия на окружающую среду оценкой в рамках государственной экологической экспертизы в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии и рекомендует принимать во внимание содержание этих руководящих указаний при осуществлении и применении Конвенции.

2. Анализ нормативно-правовой базы оценки воздействия на окружающую среду и экологической экспертизы в Республике Казахстан

Правовой основой законодательства в области охраны окружающей среды и использования природных ресурсов в республике является Конституция Республики Казахстан, которая закрепляет за гражданами право на благоприятную жизнь и здоровье. Охрана благоприятной окружающей среды признана одной из общегосударственных задач республики.

Вопросы общественных отношений в области охраны окружающей среды и использования природных ресурсов регулируются Экологическим кодексом, принятым в 2007 году. Основные положения Экологического кодекса РК развиты и дополнены Земельным, Лесным, Водным кодексами и законами РК «О недрах и недропользовании», «О радиационной безопасности», «Об особо охраняемых природных территориях», «Об охране, использовании и воспроизводстве животного мира» и т. д.

Во исполнение Экологического кодекса в республике разработаны и действуют нормативные документы по государственной экологической экспертизе и оценке воздействия на окружающую среду:

О внесении изменений в приказ Министар охраны окружающей среды Республики Казахстан от 28 июня 2007 года № 204-п «Об утверждении инструкции по проведению оценки воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду при разработке предплановой, плановой, предпроектной и проектной документации», утверждены приказом Министра энергетики Республики Казахстан от 17 июня 2016 года № 253.

Правила доступа к экологической информации, относящейся к процедуре оценки воздействия на окружающую среду и процессу принятия решений по намечаемой хозяйственной и иной деятельности, утверждены приказом Министра охраны окружающей среды Республики Казахстан от 25 июля 2007 г. № 238-П.

Приказ министра охраны окружающей среды и водных ресурсов от 12 июня 2014 года № 221-Ө «Об утверждении отдельных методических документов в области охраны окружающей среды».

Стандарты государственных услуг в охраны окружающей среды, оказываемых министерством энергетики Республики Казахстан, утвержденные приказом Министра энергетики от 23 апреля 2015 года № 301:

1) стандарт государственной услуги "Выдача лицензии на выполнение работ и оказание услуг в области охраны окружающей среды";

2) стандарт государственной услуги "Выдача лицензии на ввоз на территорию Республики Казахстан из стран, не входящих в Таможенный союз, и вывоз с территории Республики Казахстан в эти страны озоноразрушающих веществ и содержащей их продукции";

3) стандарт государственной услуги "Выдача разрешения на производство работ с использованием озоноразрушающих веществ, ремонт, монтаж, обслуживание оборудования, содержащего озоноразрушающие вещества;

4) стандарт государственной услуги "Выдача экологических разрешений для объектов I категории;

5) стандарт государственной услуги "Выдача заключений государственной экологической экспертизы для объектов I категории";

6) стандарт государственной услуги "Выдача разрешений на эмиссии в окружающую среду для объектов II, III и IV категории";

7) стандарт государственной услуги "Выдача заключений государственной экологической экспертизы для объектов II, III и IV категорий".

«Правила проведения государственной экологической экспертизы», утверждены приказом Министра энергетики Республики Казахстан от 16 февраля 2015 года.

Приказом Министра энергетики РК от 21 июня 2016 года № 260 внесены изменения в «Правила проведения общественных слушаний», утвержденные приказом Министра охраны окружающей среды РК от 7 мая 2007 года № 135-П.

Приказом и.о. Министра энергетики РК от 8 декабря 2016 года № 520 внесены изменения в приказ Министра охраны окружающей среды РК от 23 июля 2009 года № 143-Ө «О распределении объектов I категории, подлежащих государственной экологической экспертизе, и для выдачи разрешений на эмиссии в окружающую среду между уполномоченным органом в области охраны окружающей среды и его территориальными подразделениями».

Приказом Министра энергетики РК от 27 апреля 2016 года № 178 внесены изменения в Приказ Министра охраны окружающей среды РК от 27 марта 2012 года № 78-п «Об утверждении правил согласования планов и программ развития территорий, стратегических планов местных исполнительных органов областей, городов республиканского значения, столицы до их утверждения с уполномоченным органом в области охраны окружающей среды».

ОВОС производится в целях определения экологических и иных вариантов последствий, принимаемых управленческих и хозяйственных решений, разработки рекомендаций по оздоровлению окружающей среды, предотвращению уничтожения, деградации, повреждения и истощения естественных экологических систем и природных ресурсов (Инструкция ОВОС).

Статья 37 Экологического кодекса определяет 3 стадии ОВОС:

1) Предварительная оценка воздействия на окружающую среду, за исключением объектов IV категории (1 стадия);

2) Оценка воздействия на окружающую среду – ОВОС, выполняемая в целях полного и комплексного анализа возможных эффектов реализации проекта или дальнейшего осуществления хозяйственной и иной деятельности, обоснования альтернативных вариантов и разработки плана (программы) управления охраной окружающей среды, за исключением объектов IV категории (2 стадия);

3) Раздел «Охрана окружающей среды» - РООС, в составе рабочего проекта, содержащий технические решения по предотвращению неблагоприятных воздействий на окружающую среду, за исключением объектов IV категории. (3 стадия).

В экологическом кодексе классифицируются объекты ОВОС по значимости и полноте оценки на 4 категории:

- к I категории относятся виды деятельности, относящиеся к 1 и 2 классам опасности согласно санитарной классификации производственных объектов, а также разведка и добыча полезных ископаемых, кроме общераспространенных.
- к II категории относятся виды деятельности, относящиеся к 3 классу опасности согласно санитарной классификации производственных объектов, а также добыча общераспространенных полезных ископаемых, все виды лесопользования и специального водопользования.
- к III категории относятся виды деятельности, относящиеся к 4 классу опасности согласно санитарной классификации производственных объектов.
- к IV категории относятся виды деятельности, относящиеся к 5 классу опасности согласно санитарной классификации производственных объектов.

Требования, порядок, перечень необходимых документов, описание последовательности и взаимодействий административных действий (процедур), а также контактные данные органа, который выдает заключение государственной экологической экспертизы отражены в регламентах государственных услуг: «Выдача заключений государственной экологической экспертизы для объектов I категории», «Выдача

заклучений государственной экологической экспертизы для объектов II, III, IV категории».

Выдача заключений государственной экологической экспертизы для объектов I категории осуществляется Комитетом экологического регулирования и контроля и его территориальными подразделениями. Для объектов II, III, IV категории предоставляется управлениями природных ресурсов и регулирования природопользования акиматов областей, городов Астаны и Алматы.

Элементы СЭО в Экологическом кодексе РК предусмотрены в ст.36 пункт 2 «Результаты оценки воздействия являются частью предплановой, плановой, предпроектной и проектной документации».

Ст.47 пункт 1 к объектам государственной экологической экспертизы относятся:

- проекты НПА Республики Казахстан, нормативно-технические и инструктивно-методические документы, реализация которых может привести к негативным воздействиям на окружающую среду;
- проекты генеральных планов застройки (развития) городов и территорий, в том числе территорий специальных экономических зон и территорий с особым режимом ведения хозяйственной деятельности;

В соответствии со ст.47 пункт 3 НПА РК, нормативно-технические и инструктивно-методические документы, реализация которых может привести к негативным воздействиям на ОС, разрабатываемые центральными государственными органами, относятся к I категории.

В соответствии с «Правилами согласования планов и программ развития территорий, стратегических планов местных исполнительных органов областей, городов республиканского значения, столицы до их утверждения с уполномоченным органом в области охраны окружающей среды» стратегические и программные документы МИО, если в дальнейшем при реализации мероприятий планов требуется проведение оценки воздействия на окружающую среду, экологические разделы подлежат согласованию с уполномоченным органом в области охраны окружающей среды.

В экологических разделах стратегических и программных документов МИО излагается анализ текущей ситуации с учетом имеющихся экологических проблем в регионе по взаимосвязке с общими параметрами планируемой деятельности по улучшению экологического состояния территорий, обоснованием необходимости концентрации усилий на выбранные приоритетные направления, прогнозом и оценкой изменения состояния окружающей среды и социально-экономических условий в реализации планируемой деятельности. В Экологическом кодексе РК отражены основные

принципы, которыми необходимо руководствоваться при разработке документации по обоснованию деятельности затрагивающей состояние окружающей среды на территории Республики Казахстан. Экологический кодекс содержит главу об оценке воздействия на окружающую среду, в которой дано определение целей проведения ОВОС – оценка воздействия на окружающую среду производится в целях определения экологических и иных последствий вариантов, принимаемых управленческих и хозяйственных решений, разработки рекомендации по оздоровлению окружающей среды, предотвращению уничтожения, деградации, повреждения и истощения естественных экологических систем и природных ресурсов.

2.2. Анализ процесс реализации мер по выполнению требований Конвенции, с оценкой пробелов и недостатков

Казахстан принимает все надлежащие и эффективные меры по предотвращению значительного вредного трансграничного воздействия в результате планируемой деятельности, а также по уменьшению и контролю воздействия на окружающую среду. Принимает необходимые законодательные, административные или другие меры планируемых видов деятельности, которые могут оказывать значительное вредное трансграничное воздействие. Установлены процедуры ОВОС, обеспечивающие возможность участия общественности и подготовку документации ОВОС.

В части титульных (перечисленных в Конвенции) обязательств – Казахстан располагает достаточным потенциалом. Однако практическая реализация обязательств не в полной мере обеспечена инструментами осуществления и требует дальнейшего повышения общего национального потенциала.

В решениях Сторон, средства осуществления обязательств, без какой-либо детализации, поскольку по умолчанию предполагается, что Стороны Конвенции должны располагать достаточным потенциалом для выполнения обязательств.

Очевидно, что потенциал ОВОС в трансграничном контексте базируется на национальных процедурах ОВОС и экологической экспертизы. Наряду с этим потенциал должен рассматриваться не только в рамках этих процедур, но и гораздо шире. На последующих этапах соблюдения обязательств, например – выработки прогнозов развития экологических ситуаций или проведении после проектного анализа, являющегося одним из требований Конвенции, рамки необходимого потенциала расширяются, вовлекая в рассмотрение другие сегменты управления природоохранной деятельностью.

Следует учитывать, что мотивации в развитии инструментов трансграничной тематики европейской системы управления (откуда исходит генезис всех трансграничных конвенций) значительно выше, чем в практике более крупных стран, таких как Казахстан, Китайская Народная Республика или Российская Федерация. Такое различие обусловлено географическими факторами: речные бассейны в Европе рассечены границами государств – в гораздо большей мере, чем в странах, имеющих значительные по площади территории. Этот аргумент следует учитывать, поскольку сами по себе обязательства международного соглашения не создают достаточно весомой мотивации для инвестиций в инструменты их соблюдения.

При более широком рассмотрении потенциала на первое место выдвигаются практические инструменты осуществления природоохранной деятельностью на

национальном уровне, поскольку потенциал выполнения международных обязательств является естественным продолжением национального потенциала управления. И разумеется не только в части узкого сегмента ОВОС и экологической экспертизы, но и широкого спектра инструментов. В этом контексте – национальном – мотивации для затрат на развитие системы управления значительно выше, чем потребности соблюдения обязательств международных осглашений.

Конвенции ЕЭК ООН (в том числе Конвенция ОВОС) разрабатывались на базе европейского природоохранного законодательства – в том его виде, который сложился к концу 80-х годов XXвека. Поскольку стимулом к их разработке в первую очередь послужила трансграничная проблематика, как фактор международной безопасности, в эти конвенции были включены отдельные ключевые в этом отношении сегменты единого, системного и цельного законодательства ведущих стран Европейского Союза.

Для этих стран, располагающих адекватными средствами осуществления, соблюдения обязательств Конвенций на процедурном и практическом уровне – никаких проблем не составляет. Когда Конвенции были предложены для присоединения странам СНГ, законодательство которых по некоторым принципиальным позициям существенно отличается от законодательства от стран ЕС, эти страны, при поддержке европейских экспертов в ходе присоединения, подвергли анализу процедурные обязательства, признали их приемлимыми для выполнения и к Конвенции присоединились. При этом вне анализа осталось средства осуществления, зачастую неадекватные требованиям соблюдения обязательств Конвенции.

Применительно к потребностям осуществления обязательств Конвенции ОВОС в трансграничном контексте, основное отличие казахстанского законодательства от законодательства Европейского Союза заключается в отсутствии методологии регионального управления загрязнением водных (и в более широком рассмотрении) – воздушных бассейнов.

Локальная система регулирования

В своей основе локальное регулирование базируется на методологии нормативов предельно-допустимых сбросов (ПДС) для конкретных организованных источников. Расчеты уровней фактических уровней концентраций загрязняющих веществ в водоем-приемнике очищенных сточных вод, а также допустимых уровней концентраций в сточных водах проводятся с использованием нормативов предельно допустимых концентраций (ПДК).

В составе проектов хозяйственной деятельности в процессе разработки норматива ПДС в рассмотрение вовлекается малая часть речного бассейна, заключенная между

гидрохимическими постами мониторинга «на входе» (где определяются фоновые концентрации комплекса основных загрязняющих веществ) и «на выходе» (где определяются концентрации, характеризующие разбавления сточных вод в водном потоке водоема приемника).

Далее, во всяком случае – в составе данного проекта, качество воды и метаморфозы с загрязняющими веществами (разбавление, реструктуризация, седиментация) не отслеживаются. В составе действующего регионального мониторинга фиксируется только концентрации, поскольку регулярные исследования этих характеристик не проводятся. А потребности прогнозирования миграций и изменения концентраций не обеспечены ни исследованиями в каждом бассейне, ни методическими указаниями по постановке таких исследований и разработке прогнозов.

Как правило, мониторингом игнорируется воздействие рассредоточенных (диффузных) сбросов – стоков с территории населенных пунктов, животноводческих ферм и пастбищ, коллекторно-дренажных стоков и разгрузки подземных вод с территорий повышенного загрязнения и геохимического фона. В Казахстане именно эта категория наиболее влиятельна, учитывая огромные размеры водосборных площадей, а также – сравнительно малое число и незначительный объем организованных сбросов.

В инструкции по проведению ОВОС имеются требования о проведении такого рода исследований, но только «с использованием данных максимально приближенно наблюдательных створов», что сводит требование к локальному участку бассейна.

В отношении же объемов допустимого водозабора, указано, что должна проводиться «оценка возможности изъятия нормативно обоснованного количества воды из поверхностного источника в естественном режиме, без дополнительно регулирования стока», что возможно только в бассейновом масштабе.

В более широком контексте, Инструкция ОВОС требует проведения исследований загрязнения воздуха, почв, загрязняющего воздействия отходов – также без указанного масштаба исследований. Только в отношении социально экономической среды указано требование изучить «влияние планируемого объекта на регионально-территориальное природопользование», а не ограничиваться прогнозом социально-экономического воздействия проекта только на персонал предприятия.

Следует также отметить, что Инструкция ОВОС также требует проведения оценок воздействия «концепций, программ развития или отрасли, градостроительного развития территорий, областей застройки городов и населения мест, ... нормативной и инструктивно-методической документации, регулирующей вопросы охраны окружающей среды и экологической безопасности населения».

Ни одна из перечисленных позиций в Казахстане не подвергалась процедуре ОВОС – в первую очередь по причине отсутствия в казахстанской системе управления методологии регионального управления природоохранной деятельностью. Вместе с тем, в законодательстве имеются некоторые ее зачатки. В управлении водными ресурсами – это региональный гидрологический и гидрохимический мониторинг, а также методология разработки Схем комплексного использования и охраны водных ресурсов(СКИОВР).

Отметим, что региональный мониторинг загрязнения атмосферного воздуха полностью отсутствует, поскольку все посты контроля Казгидромета сосредоточены только в населенных пунктах, если не считать единственную станцию мониторинга фонового загрязнения в национальном парке Бурабай.

Таким образом, действующая локальная система управления загрязнениями воды и воздуха не в полной мере отвечает требованиями обеспечения обязательств Конвенции ОВОС в трансграничном контексте. В рамках локальной методологии регулирования с достаточной мерой достоверности можно на качественном уровне можно судить о воздействии только в том случае, когда зона активного загрязнения объекта удалена на достаточное расстояние от границы, как в случае с рудником Андаш в Кыргызстане. В такой отдаленности объекта от границы, конечно же отсутствуют какие-либо риски, при условии, что объект будет работать безаварийно.

В тех же случаях, когда потенциальные аварийные загрязнения могут достигнуть границы и сопредельного государства, понадобится информация и методологии прогнозирования, отсутствующие в действующей системе управления.

Региональная система регулирования

Основу региональной системы регулирования водных бассейнов и, в частности регулирования трансграничных процедур, включая ОВОС в трансграничном контексте, составляет методология Целевых показателей качества водных ресурсов(ЦПК).

Она включает следующие инструменты:

- инвентаризацию всех источников сбросов, загрязненных сточных, поверхностных и подземных вод в данном бассейне;
- развитую систему гидрологического, гидрохимического и гидробиологического мониторинга;
- проведение исследований в каждом бассейне и каждом крупном его участке по установлению фоновых концентраций, вкладу диффузных источников загрязнения, динамике седиментации и разбавления загрязняющих веществ, воздействие сбросов и водозабора на конечную область стока;

- определение приоритетных загрязняющих веществ и расчет рисков для здоровья населения и гидробионтов от различных концентраций;

- обобщение данных о техническом состоянии и потребностей в проведении водоохранных мероприятий в разрезе ответственности бизнеса, местных и центральных властей;

- планирование бассейновых программ водоохранных мероприятий с целевыми показателями, ориентированными на поэтапное снижения уровня загрязнения и рисками, так и прогнозными инвестиционными возможностями различных источников финансирования;

- поскольку методология ПДС/ПДК исключает поэтапное планирование, на первый план, в качестве руководящих критериев, выводятся промежуточные ЦПК, которые должны соблюдаться всеми водопользователями. Методология ПДС/ПДК применяется только теми предприятиями, в сбросах которых присутствуют радиоактивные вещества и канцерогенные вещества;

- водопользователи при выборе технологии очистки сточных вод руководствуются узким набором технологий, обычно тремя технологиями общей очистки и некоторым числом локальных технологий для специфических веществ, которые считаются для данной ситуации «наилучшими доступными технологиями, не требующими чрезмерных затрат» (НДТ).

Такая методология регулирования загрязнения водных ресурсов действует на всем протяжении речных бассейнов, следовательно обеспечивает, в первую очередь, потребности национальной системы управления, а также используется в целях выполнения обязательств Конвенции ОВОС в трансграничном контексте.

Возможно, что в рамках поручения Сторон Конвенции будут проведены соответствующие исследования. Однако возможность развития этой – практической проблематики, завязанной на адекватность национальных систем управления – следует оценить скептически.

Каждая Конвенция и Протоколы к ним регулируют узкий спектр процедурной проблематики, оставляя в стороне средства их осуществления, поскольку Стороны ограничены юридическими рамками обязательств конвенции и за их пределами – выходить не могут. Если только не включать такие средства в юридический круг обязательств международного соглашения. Как, например, получилось с Протоколом СЭО, поскольку стратегическая экологическая оценка как раз и посвящена методологии регионального регулирования.

Это соображение делает целесообразным проведение таких исследований на национальном уровне, поскольку как уже отмечалось выше, национальные мотивации в развитии адекватных инструментов управления намного выше трансграничных мотиваций.

Казахстан, как и все страны СНГ и ВЕКЦА в «Соглашении о сотрудничестве с ЕС», поставил цель – «сближения законодательства с законодательством ЕС» и своим участием в Киевской конференции «Окружающая среда для Европы» подтвердил эту цель. Однако начатое реформирование законодательства, рамочные положения которые заложены в Экологический кодекс 2007 года, в настоящее время приостановились.

2.3. Анализ объектов с трансграничным воздействием подлежащих рассмотрению в соответствии с требованиями Конвенции, но не прошедших соответствующей процедуры в соответствии с положениями Конвенции

В 2016 на рассмотрение Государственной экологической экспертизы поступил «Проект обустройства объектов опытно-промышленной разработки месторождения Кашаган. Морской комплекс. Технологические сооружения. Корректировка Проекта с выделением пусковых комплексов. Дополнение. ОВОС».

В соответствии со ст.56 Экологического Кодекса проект был рассмотрен на заседании Экспертного Совета государственной экологической экспертизы при Комитете экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан 29.08.2016 г.

Таким образом, по результатам рассмотрения проекта на Экспертном совете (далее - ЭС), члены ЭС рекомендовали одобрить проект со следующими рекомендациями:

1. При реализации проекта учитывать трансграничное воздействие на окружающую среду сопредельных, прикаспийских государств с соблюдением положений Конвенций и Протоколов, ратифицированных Республикой Казахстан.

2. В 2018 году на основании статистических данных по технологическим сбоям предусмотреть уменьшение значений коэффициентов технологических сбоев, в соответствии с характеристиками производственного процесса (согласно Методики расчетов нормативов и объемов сжигания попутного и (или) природного газа при проведении нефтяных операций, утвержденной приказом Министра энергетики Республики Казахстан от 21 октября 2014 года №64)

Вывод. Государственная экологическая экспертиза **согласовывает** «Проект обустройства объектов опытно-промышленной разработки месторождения Кашаган. Морской комплекс. Технологические сооружения. Корректировка проекта с выделением пусковых комплексов. Дополнение» с материалами ОВОС.

Необходимо отметить, что ОВОС данного проекта проводилось в соответствии с национальным законодательством.

Месторождение Кашаган расположено в шельфовой зоне северо-восточной части Каспийского моря на расстоянии около 80 км к югу от города Атырау.

Работы на месторождении Кашаган ведутся по Соглашению о разделе продукции по Северному Каспию (СРПСК) от 18.11.1997 г. с изменениями и дополнениями.

Для транспортировки сырой нефти и высокосернистого газа до наземной УКПНГ проложено два отдельных трубопровода для нефти и газа протяженностью 96 км от эксплуатационного технологического комплекса (ЭТК-1) на острове Д до наземного комплекса – УКПНГ. Окончательная подготовка нефти и газа будет осуществляться на

УКПНГ.

Работы, связанные с эксплуатацией МК, будут развернуты на акватории, территориально приближенной к Атырауской области, а базы материально-технического снабжения располагаются на территории Атырауской и Мангистауской областей.

Технологические процессы на объектах МК, ограничиваются сепарацией и осушкой, а также обратной закачкой сырого газа. С морских объектов оставшаяся часть углеводородного сырья направляется на наземный комплекс (УКПНиГ) по трубопроводам.

В состав Морского комплекса (МК) этапа Опытно-промышленной разработки месторождения (ОПР) входят следующие технологические объекты:

- остров Д (эксплуатационно-технологический комплекс ЭТК-1);
- острова А, ЕРС2, ЕРС3, ЕРС4;
- внутрипромысловые трубопроводы и коммуникации между островами.

Продукция скважин добывающих островов А, ЕРС2, ЕРС3, ЕРС4 будет поступать на остров Д по внутрипромысловым трубопроводам. Все технологические объекты по предварительной подготовке нефти размещаются только на Острове Д.

Технология подготовки нефти и газа на период ОПР предусматривает добычу, сбор и частичное разгазирование (первичную подготовку) нефти и газа на МК и дальнейшую комплексную подготовку нефти, подготовку и первичную переработку газа на береговой УКПНиГ.

В данной ОВОС рассматриваются аспекты воздействия на окружающую среду с учетом ранее принятых для стадии ОПР уровней добычи:

- Этап 1. Пусковой Комплекс 1 (ПК1) – 180 тыс. баррелей нефти в сутки;
- Этап 2. Пусковой Комплекс2 (ПК2)– 295 тыс. баррелей нефти в сутки;
- Этап 3. Пусковой Комплекс 3 (ПК3) –370 тыс. баррелей нефти в сутки.

Изменилась продолжительность указанных Пусковых комплексов, а также увеличились сроки реализации опытно-промышленных работ от трех до пяти лет, что в свою очередь позволит получить достоверные фактические данные по добыче и закачке для обоснования применимости используемой системы разработки при полномасштабном освоении месторождения и ряд других важных вопросов (рассмотрены в Дополнении к проекту ОПР месторождения Кашаган по сост. на 01.01.2016, ЗГЭЭ №KZ41VCSY00068798 от 28.04.16 г.).

Учитывая, что изменения проектных решений 2016 года в «Проекте обустройства объектов опытно-промышленной разработки месторождения Кашаган. Морской комплекс. Технологические сооружения. Корректировка Проекта с выделением пусковых

комплексов. Дополнение», (2016) касаются только технологических показателей и, соответственно работы технологического оборудования на МК, таким образом, принятые изменения не отразятся на основных результатах оценки воздействия, помещенных в согласованный ОВОС МК, 2013. Потребовалась только корректировка ранее представленных расчетов объемов эмиссий в окружающую среду с учетом измененных сроков, темпов добычи и объемов переработки попутного нефтяного газа на МК. Результаты этих изменений рассмотрены в данном проекте.

В ОВОС оценены:

- выбросы загрязняющих веществ в атмосферу;
- водопотребление и водоотведение;
- отходы, их образование, накопление и удаление;
- воздействия на недра и подземные воды;
- воздействие на морскую среду.

Большинство выявленных воздействий на окружающую природную среду при штатной деятельности ожидаются низкого и среднего уровня значимости.

Проектом установлено, что воздействие высокой значимости будет оказываться только отдельными видами работ. Воздействие высокой значимости будет оказываться только в ходе проведения работ по отвалам грунта и дноуглубительных работ на донные отложения, зообентос и водную растительность, которые будут полностью погребены под отсыпанным грунтом.

На один компонент природной среды будут оказываться различные по значимости воздействия множества источников, поэтому для определения окончательной значимости воздействия использовалась результирующая оценка значимости для конкретного компонента природной среды. Анализ полученных результирующих оценок значимости для конкретных компонентов природной среды позволяет сделать вывод, что при намечаемой (штатной) деятельности результирующая значимость воздействия – высокая значимость - не будет иметь место.

Ожидаемые воздействия во время намечаемой деятельности не приведут к необратимым изменениям экосистем.

Также, проанализированы возможные аварийные ситуации во время проведения строительных работ, представлены вероятности возникновения аварийных ситуаций и дана оценка их воздействия.

С целью оптимизации природопользования и минимизации антропогенного воздействия на окружающую среду проектом предусмотрен комплекс технических,

технологических и организационных мероприятий, который будет направлен на снижение негативного воздействия Проекта на компоненты окружающей среды. В проекте ОВОС также разработаны предложения по организации Производственного экологического мониторинга .

Планируемые места размещения объектов и сооружений, технические и технологические решения, комплекс организационных и природоохранных мероприятий обеспечивают достаточную экологическую и промышленную безопасность, снижают степень воздействия строительных работ на окружающую среду и социальную сферу.

2.4. Анализ информации об осведомленности граждан республики, интересы которых затрагиваются или могут затрагиваться процессом принятия решений по вопросам, касающимся окружающей среды объектами с трансграничным воздействием

Осведомленность граждан интересы которых затрагиваются или могут затрагиваться процессом принятия решений по вопросам, касающимся окружающей среды объектами с трансграничным воздействием осуществляются посредством участия общественности в процедуре ОВОС.

Конвенция Эспо определяет следующие важные аспекты участия общественности в трансграничной ОВОС:

а) установление национальной процедуры ОВОС, предусматривающей участие общественности в связи с планируемыми видами деятельности, перечисленными в Добавлении I к Конвенции (статья 2.2);

б) возможность равноценного участия общественности в процедуре ОВОС для общественности затрагиваемой Стороны и общественности Стороны происхождения (статья 2.6);

с) уведомление затрагиваемой Стороны как можно скорее и не позднее, чем Страна происхождения проинформирует общественность собственной страны о планируемой деятельности (статья 3.1); уведомление должно содержать информацию, предусмотренную в статье 3.2 Конвенции;

д) совместная ответственность заинтересованных Сторон за участие общественности затрагиваемой Стороны в районах, которые могут подвергнуться воздействию при трансграничной ОВОС, с обеспечением ей возможности представлять свои замечания или возражения (статья 3.8); эта ответственность возникает тогда, когда компетентный орган затрагиваемой Стороны информирует Сторону происхождения о своем желании принять участие в процедуре трансграничной ОВОС;

е) совместная ответственность заинтересованных Сторон за распространение документации по ОВОС и за представление замечаний общественностью затрагиваемой Стороны в районах, которые могут подвергнуться воздействию (статья 4.2); и

ф) требование, в соответствии с которым Стороны обеспечивают, чтобы в окончательном решении по планируемой деятельности должным образом учитывались замечания или возражения в отношении планируемой деятельности общественности затрагиваемой Стороны в районах, которые могут быть подвержены воздействию. Сюда относятся и замечания по документации по ОВОС (статья 6.1).

Эти положения могут казаться очевидными и простыми. В национальных процедурах ОВОС и в законодательстве это может быть вполне установившейся стандартной практикой. Но в трансграничном контексте они могут быть сформулированы неопределенно или вообще не учтены. Таким образом, в случаях проведения трансграничной ОВОС могут возникать вопросы, к которым Стороны не всегда готовы, при этом речь идет, например, о таких вопросах, как сроки представления ответов, с какими органами консультироваться, к кому обращаться и какие наиболее приемлемые методы для этого использовать, вопросы, касающиеся языка и перевода, правовых систем и т.д.

Статья 2.2 Конвенции требует от Сторон установить национальную процедуру ОВОС, предусматривающую участие общественности. В Конвенции не уточняются детали такой процедуры с учетом того, что этот вопрос должен решаться национальными властями, однако её положения должны отражать обязательства, возникающие в связи с выполнением Конвенции.

Рекомендуется, чтобы национальные процедуры ОВОС как минимум содержали положения о том, что:

а) общественность информируется о любых предложениях, касающихся деятельности с возможным неблагоприятным воздействием на окружающую среду, в тех случаях, когда процедура ОВОС необходима для получения разрешения на данный вид деятельности;

б) общественность в районах, которые могут подвергнуться воздействию, имеет право высказывать свои замечания и мнения по поводу планируемой деятельности, когда открыты еще все возможности до принятия окончательного решения по данному виду деятельности;

с) предоставляются разумные временные рамки, позволяющие иметь достаточно времени для каждого из различных этапов участия общественности в процедуре ОВОС;

д) в окончательном решении по планируемой деятельности должным образом следует учитывать результаты участия общественности в процедуре ОВОС.

В Республике Казахстан имеются положения в национальном законодательстве по процедуре ОВОС, которые предусматривают участие общественности.

В соответствии с Инструкцией по проведению оценки воздействия на окружающую среду (Приказ Министра охраны окружающей среды Республики Казахстан от 28 июня 2007 года № 204-п) при разработке материалов ОВОС к предпроектной и проектной документации, обосновывающей хозяйственную и иную деятельность, осуществляется учет общественного мнения.

Учет общественного мнения обеспечивается участием общественности в подготовке и обсуждении материалов ОВОС и организуется заказчиком намечаемой хозяйственной и иной деятельности.

Основными организационными формами учета общественного мнения являются:

- общественные слушания. Заказчик (разработчик) предпроектной, проектной документации организует публичное слушание мнений представителей общественности путем проведения собрания представителей общественности. Для этого заказчик (разработчик) заблаговременно представляет в средствах массовой информации (далее - СМИ) информацию о проводимых общественных слушаниях, порядке доступа общественности к проекту ОВОС, дате, времени и месте их проведения. В общественных слушаниях принимают участие представители заинтересованной общественности, заказчика и разработчика, местных исполнительных органов, территориальных органов охраны окружающей среды;

- сбор письменных предложений и замечаний общественности, при котором прямая связь обеспечивается заказчиком (разработчиком) путем информирования общественности в СМИ о порядке доступа общественности к материалам проекта ОВОС и представления предложений и замечаний для учета общественного мнения. Заказчик (разработчик) организует пункт приема и регистрации предложений и замечаний, поступающих от общественности;

- сбор письменных предложений и замечаний путем анкетированного опроса населения района деятельности. Для проведения этого мероприятия заказчик (разработчик) информирует общественность в СМИ о результатах и порядке допуска общественности к материалам проекта ОВОС, о сроках и условиях организации анкетированного опроса.

Кроме этого, необходимо отметить положительную норму принятую в законодательстве РК касательно проведения общественных слушаний. В соответствии с Законом от 08.04.2016 № 491-V в Экологический кодекс РК добавлена новая статья 57-2 «Проведение общественных слушаний». В результате на законодательном уровне закреплено обязательное проведение общественных слушаний по проектам хозяйственной деятельности, которая может оказывать воздействие на окружающую среду сопредельных государств или для осуществления которой необходимо использование общих с сопредельными государствами природных объектов либо которая затрагивает интересы сопредельных государств.

В целом в законодательстве РК осведомленность граждан интересы которых затрагиваются или могут затрагиваться процессом принятия решений по вопросам, касающимся окружающей среды объектами с трансграничным воздействием соответствуют нормам и требованиям Конвенции.

3. Вопросник для доклада (Казахстан) об осуществлении Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте в период 2014-2016 г.

Информация о координационном центре для Конвенции

1. Министерство энергетики Республики Казахстан.
Республика Казахстан, 010000 г. Астана, ул. Мәңгілік ел 8, подъезд 14.

Информация о контактном пункте по Конвенции

2. Комитет экологического регулирования и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан
Республика Казахстан, 010000 г. Астана, ул. Мәңгілік ел 8, подъезд 14.

Информация о лице, ответственном за подготовку доклада

Страна:

Фамилия:

Имя:

Учреждение:

Почтовый адрес:

Адрес электронной почты:

Номер телефона:

Номер факса:

Дата завершения доклада:

Часть 1

Действующие правовые и административные рамки для осуществления Конвенции

В этой части просьба представить запрашиваемую информацию или внести любые исправления в информацию, содержащуюся в предыдущем докладе. Опишите правовые, административные и другие меры, принимаемые в вашей стране с целью осуществления положений Конвенции. В этой части следует привести описание рамок осуществления Конвенции в вашей стране, а не опыта, накопленного в ходе ее применения.

Просьба не воспроизводить текст законов, а обобщить и включить ссылку на соответствующие положения, содержащие текст Конвенции (например, Закон Республики... об ОВОС, статья 5, пункт 3, постановление правительства №..., пункт..., подпункт...)

Статья 1

Определения

I.1 Совпадает ли определение воздействия по смыслу Конвенции в вашем законодательстве с определением в статье 1?

a) Да

b) Да, с некоторыми отличиями.

В законодательстве РК (Инструкция по проведению оценки воздействия на окружающую среду) вместо планируемой деятельности указана намечаемая хозяйственная или иная деятельность (слова планируемая и намечаемая являются синонимами)

c) нет (просьба указать определение):

d) в законодательстве нет определения воздействия

Ваши комментарии.

I.2 Совпадает ли определение трансграничного воздействия по смыслу Конвенции в вашем законодательстве с определением в статье 1? Просьба дать пояснение по каждому пункту ниже:

a) Да

b) Да, с некоторыми отличиями.

c) нет (просьба указать определение):

d) в законодательстве нет определения воздействия

Ваши комментарии.

I.3 Просьба привести определение крупных изменений в законодательстве вашей страны:

Крупных изменений не происходило.

I.4 Каким образом вы определяете заинтересованную общественность?
Просьба уточнить (возможен выбор нескольких вариантов):

a) на основании географического положения предлагаемого проекта |

b) посредством предоставления информации всей общественности и предоставления ей возможности самоопределиваться в качестве заинтересованной общественности

c) другими способами (просьба пояснить):

Ваши комментарии: В соответствии с Правилами проведения общественных слушаний, утвержденными приказом Министра охраны окружающей среды от 07.05.2007 №135-п.

Статья 2

Общие положения

I.5 Опишите законодательные, административные и другие меры, принимаемые в вашей стране с целью осуществления положений Конвенции (пункт 2 статьи 2):

a) Закон об ОВОС:

b) положения об ОВОС включены в другой(ие) закон(ы) (просьба конкретизировать):

c) нормативный акт (просьба указать номер/год/ название):

Инструкция по проведению оценки воздействия на окружающую среду утвержденная приказом Министра охраны окружающей среды Республики Казахстан от 28 июня 2007 года № 204-п, а также Методические указания по проведению оценки воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду, утвержденные приказом МООС РК от 29.10.2010 года №270

d) административный акт (просьба указать номер/год/название):

e) прочие (просьба конкретизировать):

Ваши комментарии:

I.6 Просьба описать любые различия между национальным перечнем видов деятельности и добавлением I к Конвенции, если таковые имеются:

a) различия отсутствуют, все виды деятельности отражены в национальном законодательстве без изменений

b) есть небольшие отличия (просьба конкретизировать):

Ваши комментарии: Согласно ст.43 Экологического кодекса РК прямо действуют нормы конвенции, т.е перечень видов деятельности определяется в соответствии с добавлением I конвенции.

I.7 Укажите компетентный орган/органы ответственный/ответственные за выполнение процедуры ОВОС в вашей стране (просьба указать):

a) существуют различные органы на национальном, региональном, местном уровнях

b) различные органы отвечают за внутренние и трансграничные процедуры I

c) назовите ответственный орган/органы:

d) нет единого органа, отвечающего за всю процедуру ОВОС:

Ваши комментарии:

Согласно пункта IX) статьи 1 Конвенции «Компетентный орган» означает национальный орган или органы, назначаемый той или иной Стороной в качестве ответственных за выполнение функций, охватывающих настоящей Конвенцией, и/или орган или органы, на которые та или иная Сторона возлагает полномочия по принятию решений, касающихся планируемой деятельности.

Вместе с тем, согласно ст.48 Экологического кодекса РК Государственная экологическая экспертиза объектов I категории проводится уполномоченным органом в области охраны окружающей среды и его территориальными подразделениями, II, III и IV категорий — местными исполнительными органами областей (города республиканского значения, столицы).

В связи с чем, за осуществление процедуры ОВОС отвечают уполномоченный орган и местные исполнительные органы, проводящие ГЭЭ, в пределах своей компетенции.

I.8 Существует ли в вашей стране какой-либо единый орган, который занимается сбором информации о всех случаях трансграничной ОВОС? Если да, то укажите его:

a) нет

b) да (просьба конкретизировать):

Комитет экологического регулирования и контроля Министерства энергетики РК

Ваши комментарии:

I.9 Каким образом ваша страна в качестве Стороны происхождения и в качестве затрагиваемой Стороны обеспечивает, чтобы в соответствии с требованиями пункта 6 статьи 2 возможность, предоставляемая общественности затрагиваемой Стороны, была равноценна возможности, предоставляемой общественности Стороны происхождения (просьба пояснить):

В единственном случае рассмотрения ОВОС в трансграничном контексте Республика Казахстан с Кыргызской Республикой обеспечивали участие общественности в соответствии с национальными законодательствами.

Статья 3

Уведомление

I.10 Когда вы как Страна происхождения уведомляете затрагиваемую Страну (статья 3, пункт 1)? Просьба конкретизировать:

- a) во время определения сферы охвата |
- b) после подготовки доклада об ОВОС и начала внутренней процедуры |
- c) после окончания внутренней процедуры

d) в другое время (просьба конкретизировать):

Ваши комментарии: Компетентным органом совместно с инициатором деятельности определяется, подпадает ли планируемая деятельность под действие конвенции.

При определении наличия трансграничного воздействия Компетентный орган выносит решение о выполнении процедуры Уведомления. Инициатор деятельности приступает к выполнению процедуры Уведомления.

I.11 Просьба указать формат уведомления:

- a) формат уведомления, предусмотренный принятым на первом совещании Сторон решением I/4 (ECE/MP.EIA/2, приложение IV, добавление)
- b) в стране используется собственный формат (просьба приложить копию)
- c) официальный формат не используется

Ваши комментарии: Письмо-уведомление направляется в произвольной форме.

I.12 Какую информацию вы как Страна происхождения включаете в уведомление (статья 3, пункт 2)? Просьба уточнить (возможен выбор нескольких вариантов):

- a) информация, необходимая согласно пункту 2 статьи 3
- b) информация, необходимая согласно пункту 5 статьи 3
- c) дополнительная информация (просьба конкретизировать):

Ваши комментарии:

I.13 Содержит ли законодательство вашей страны как Страны происхождения положения о получении ответа на уведомление от затрагиваемой Страны в разумные сроки (статья 3, пункт 3, «в течение срока, указанного в уведомлении »)? Просьба конкретизировать:

- a) национальное законодательство не содержит сроков
- b) да, сроки определены в национальном законодательстве (просьба указать сроки):
- c) они определяются и согласовываются с каждой затрагиваемой Страной в каждом конкретном случае в начале трансграничных консультаций (просьба указать среднюю продолжительность в неделях):

Ваши комментарии: В национальном законодательстве отсутствуют поэтапные действия по проведению ОВОС для проектов трансграничного воздействия, а именно

сроку уведомления, получения ответа на уведомление, процедура проведения государственной экологической экспертизы и т.д.

Просьба указать последствия несоблюдения затрагиваемой Стороной предусмотренных сроков и возможность продления предусмотренных сроков:

I.14 Каким образом вы информируете общественность и компетентные органы затрагиваемой Стороны (статья 3, пункт 8)? Просьба указать:

- a) информируя контактный пункт по Конвенции, указанный на веб-сайте Конвенции
- b) иным образом (просьба конкретизировать): Общественность уведомляется через СМИ и Интернет –ресурсы.

Ваши комментарии: Порядок информирования определяется в соответствии с Правилами проведения общественных слушаний, утвержденными приказом Министра охраны окружающей среды от 07.05.2007 №135-п.

I.15 На каком основании принимается решение участвовать (или нет) в процедуре трансграничной ОВОС в качестве затрагиваемой Стороны (статья 3, пункт 3)? Просьба указать:

- a) поставленный в известность орган/министерство затрагиваемой Стороны, ответственный за ОВОС, самостоятельно принимает решение на основе документации, представленной Стороной происхождения
- b) на основании мнений компетентных органов затрагиваемой Стороны |
- c) на основании мнений компетентных органов и общественности затрагиваемой Стороны
- d) на ином основании (просьба конкретизировать):

Ваши комментарии:

I.16 Если затрагиваемая Сторона сообщила о своем намерении участвовать в процедуре ОВОС, какова процедура этого участия, включая сроки проведения консультаций и крайний срок представления комментариев (статья 5)? Просьба указать:

- a) в соответствии с правилами и процедурами Стороны происхождения |
- b) в соответствии с правилами и процедурами затрагиваемой Стороны
- c) иное (просьба конкретизировать):

1. Ваши комментарии: В практике такого не имелось. Кроме того, отсутствует руководство по проведению ОВОС в трансграничном контексте.

Статья 4

Подготовка документации об оценке воздействия на окружающую среду

I.17 Каким образом вы обеспечиваете достаточное качество документации по ОВОС как Сторона происхождения? Просьба указать:

- a) компетентный орган проверяет представленную информацию и перед представлением ее для замечаний обеспечивает, чтобы она включала как минимум все сведения, предусмотренные в добавлении II
- b) используя контрольные перечни мер проверки качества |
- c) никаких конкретных процедур или механизмов не предусмотрено
- d) прочее (просьба конкретизировать):

Ваши комментарии: В соответствии с конвенцией.

I.18 Как вы определяете, какая информация подлежит включению в документацию по ОВОС в соответствии с пунктом 1 статьи 4? Просьба указать (возможен выбор нескольких вариантов):

- a) путем использования добавления II
- b) путем использования комментариев, полученных от компетентных органов в ходе этапа определения сферы охвата, если применимо
- c) путем использования комментариев, полученных от представителей общественности в ходе этапа определения сферы охвата, если применимо
- d) в соответствии с определением, вынесенным инициатором с опорой на его собственные знания
- e) путем использования других средств (просьба конкретизировать):

Ваши комментарии: Также, в соответствии со статьей 41 Экологического кодекса РК и с Инструкцией проведению ОВОС.

I.19 Как вы определяете «разумные альтернативы» в соответствии с добавлением II, пункт b)?

- a) на основе индивидуального подхода
- b) согласно национальному законодательству (просьба указать):
Инструкцией по проведению ОВОС
- c) другими способами (просьба конкретизировать):

Ваши комментарии: (Инструкция по проведению оценки воздействия на окружающую среду)

Статья 5

Консультации на основе документации об оценке воздействия на окружающую среду

a) Участие общественности

I.20 Каким образом заинтересованная общественность может выразить свое мнение по документации по ОВОС предлагаемого проекта (статья 5)? Просьба указать (возможен выбор нескольких вариантов):

как Страна происхождения

- a) путем направления замечаний соответствующему органу/ координационному центру
- b) принимая участие в общественных слушаниях
- c) иным способом (просьба конкретизировать):

как затрагиваемая Страна

- d) путем направления замечаний соответствующему органу/координационному центру
- e) принимая участие в общественных слушаниях
- f) иным способом (просьба конкретизировать):
- g) Ваши комментарии: Согласно Правил проведения общественных слушаний, общественные слушания проводятся в форме открытых собраний заинтересованной общественности по хозяйственной деятельности для объектов I, II категорий, а для объектов III, IV категорий в форме опроса.

I.21 Просьба указать, содержит ли ваше национальное законодательство об ОВОС требование организации публичных слушаний на территории затрагиваемой Страны в тех случаях, когда ваша страна является страной происхождения:

- a) да
- b) нет

Ваши комментарии: Согласно положению конвенции.

I.22 Просьба указать, содержит ли ваше национальное законодательство об ОВОС требование организации публичных слушаний в тех случаях, когда ваша страна является затрагиваемой Страной:

- a) да
- b) нет

Ваши комментарии: Согласно положению конвенции.

b) Консультации

I.23 Содержит ли ваше национальное законодательство об ОВОС какие-либо положения об организации трансграничных консультаций (экспертов, совместных органов и т.д.) между органами власти соответствующих Стран? Просьба указать:

- a) да, это обязательно
- b) нет, законодательство не содержит никаких положений об этом

Ваши комментарии: Консультация проводится согласно требованию конвенции.

Статья 6

Окончательное решение

I.24 Просьба указать все перечисленные ниже пункты, охватываемые окончательным решением, связанным с осуществлением планируемой деятельности (статья 6, пункт 1):

- a) выводы документации об ОВОС |
- b) комментарии, полученные в соответствии с пунктом 8 статьи 3 и пунктом 2 статьи 4
- c) результаты консультаций, о которых говорится в статье 5
- d) итоги трансграничных консультаций
- e) комментарии, полученные от затрагиваемой Стороны
- f) меры по смягчению последствий
- g) прочее (просьба конкретизировать):

I.25 Учитываются ли замечания государственных органов и общественности затрагиваемой Стороны и итоги консультаций в той же мере, в какой принимаются во внимание замечания государственных органов и общественности вашей страны (пункт 1 статьи 6)?

- a) да
- b) нет

Ваши комментарии:

I.26 Содержит ли национальное законодательство вашей страны какие-либо положения, которые обеспечивают осуществление положений пункта 3 статьи 6?

- a) нет
- b) да (просьба конкретизировать):

Ваши комментарии: В экологическом законодательстве предусмотрена возможность пересмотра решения по инициативе уполномоченного органа.

I.27 Все ли виды деятельности, перечисленные в добавлении I (пункты 1–22), требуют окончательного решения для их осуществления?:

- a) да
- b) нет (просьба указать те, которые не требуют):

Ваши комментарии:

I.28 Для каждого вида деятельности, перечисленных в добавлении I, который требует принятия окончательного решения, просьба указать правовые требования в вашей стране, определяющие, что считается «окончательным решением» о санкционировании или осуществлении такой

деятельности (статья 6 в сочетании со статьей 2, пункт 3), и термин, используемый в национальном законодательстве для обозначения окончательного решения на языке оригинала:

В национальном законодательстве применяется термин результаты проведения экологической экспертизы. Результатом осуществления государственной экологической экспертизы является заключение государственной экологической экспертизы.

Заключение завершается одним из следующих выводов:

Не согласовывается;

Согласовывается.

При отрицательном заключении с выводом "не согласовывается" инициатор экспертизы дорабатывает материалы по замечаниям государственной экологической экспертизы и представляет их на повторную государственную экологическую экспертизу либо отказывается от намечаемой деятельности.

Статья 7

Послепроектный анализ

I.29 Есть ли какое-либо положение относительно послепроектного анализа в вашем национальном законодательстве об ОВОС (пункт 1 статьи 7)?

a) нет

b) да (просьба указать основные шаги, которые необходимо предпринять, и каким образом будут сообщаться результаты):

Ваши комментарии:

Такая норма действовала в Экологическом кодексе редакции 2007 года, но была отменена в 2012 году. В настоящее время законодательная норма о необходимости послепроектного анализа, как стадии ОВОС, отсутствует.

Статья 8

Двустороннее и многостороннее сотрудничество

a) Соглашения

I.30 Имеются ли в вашей стране какие-либо двусторонние или многосторонние соглашения, основанные на Конвенции (статья 8, добавление VI)?

a) нет

b) да, (просьба указать, с какими странами):

Республикой Казахстан ратифицирован Тегеранский Протокол по оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте к Рамочной конвенции по защите Каспийского моря (Указ Президента Республики Казахстан от 10 августа 2011 года № 134 «О подписании Протокола по оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте к Рамочной конвенции по защите Каспийского моря»). (Текст протокола к вопроснику прилагается).

I.31 Какие вопросы охватывают эти двусторонние соглашения (добавление VI)?

(Возможен выбор нескольких вариантов):

- a) конкретные условия в затрагиваемом субрегионе
- b) организационные, административные и другие договоренности
- c) согласование политики и мер Сторон

d) разработка, совершенствование и/или согласование методов определения, измерения, прогнозирования и оценки воздействия и проведения послепроектного анализа

e) разработка и/или совершенствование методов и программ сбора, анализа, хранения и современного распространения сопоставимых данных, касающихся качества окружающей среды, с целью обеспечения исходных данных для ОВОС

f) установление пороговых уровней и более конкретных критериев для определения значимости трансграничных воздействий, связанных с местонахождением, характером или размером предлагаемых мероприятий

g) совместное проведение ОВОС, разработка совместных программ мониторинга, унификация градуировки устройств мониторинга и согласование методологий

h) прочее (просьба конкретизировать):

Ваши комментарии:

b) Процессуальные меры, предусмотренные национальным законодательством

I.32 Просьба описать шаги, предусмотренные вашим национальным законодательством для процедуры трансграничной ОВОС:

a) когда ОВОС в трансграничном контексте является частью внутренней процедуры ОВОС:

b) когда ОВОС в трансграничном контексте является отдельной процедурой (просьба указать, как эта процедура увязана с внутренней процедурой, и необходимы ли для этого другие шаги):

Как вариант, в качестве ответа на этот вопрос можно представить диаграмму, иллюстрирующую эти шаги.

Ваши комментарии: В национальном законодательстве отсутствуют пошаговые действия по проведению ОВОС для проектов трансграничного воздействия. Прямо действует положение конвенции.

I.33 Имеются ли в вашей стране специальные положения или неофициальные договоренности, касающиеся процедур трансграничной ОВОС для совместных трансграничных проектов (например, дороги, трубопроводы)?

- a) нет
 - b) да (просьба конкретизировать):
 - i) специальные положения:
 - ii) неофициальные договоренности:
- Ваши комментарии:

I.34 Имеются ли в вашей стране специальные положения или неофициальные договоренности, касающиеся процедур трансграничной ОВОС для атомных электростанций (АЭС)?

- a) нет
 - b) да (просьба конкретизировать):
 - i) специальные положения:
 - ii) неофициальные договоренности:
- Ваши комментарии:

Часть 2

Практическое применение в период 2014–2016 годов

Просьба представить информацию о накопленном в вашей стране практическом опыте применения Конвенции (а не информацию об используемых в вашей стране процедурах, описание которых приводится в первой части) как для случаев, когда ваша страна выступала в качестве Стороны происхождения, так и для случаев, когда ваша страна являлась затрагиваемой Стороной. Цель данного раздела – выявить надлежащую практику, а также трудности, с которыми Стороны сталкиваются в ходе практического применения Конвенции. Задача заключается в том, чтобы предоставить Сторонам возможность обменяться информацией о найденных решениях. В этой связи Сторонам следует представить соответствующие примеры, иллюстрирующие применение Конвенции и новаторские подходы к совершенствованию процесса ее осуществления.

П.1 Не возражает ли ваша страна против компиляции информации о процедурах трансграничной ОВОС, представленной в данном разделе, и размещении ее на веб-сайте Конвенции? Просьба уточнить (отметьте «да», если возражаете):

- а) да
- б) нет

Ваши комментарии: Запрет распространяется лишь на информацию, содержащую вопросы национальной безопасности

1. Опыт проведения процедуры оценки трансграничного воздействия на окружающую среду в период 2013–2015 годов

Практические примеры за период 2014–2016 годов

П.2 Если государственные органы вашей страны обладают информацией об осуществлявшихся в течение указанного периода времени трансграничных процедурах ОВОС, в которых ваша страна являлась Стороной происхождения или же затрагиваемой Стороной, просьба перечислить их в таблицах П.2 а) и П.2 б) ниже (при необходимости добавьте строки).

Таблица П.2 а)

Процедуры трансграничной ОВОС: как Страна происхождения

*Продолжительность основных этапов в
месяцах*

*Дата
начала*

*Участие
общественности, е реше-*

Окончательно

<i>Название дела</i>	<i>(дата направления уведомления)</i>	<i>Представление экологического доклада</i>	<i>Трансграничные консультации (эксперты), если таковые имеются</i>	<i>включая общественные слушания, таковые проводятся</i>	<i>если принято, (дата принятия, если имеется информация)</i>
1.					
2.					
3.					
4.					
...					

Ваши комментарии: За период 2014-2016 годы в нашей стране трансграничные процедуры по ОВОС не проводились.

Таблица II.2 а)

Процедуры трансграничной ОВОС: как затрагиваемая Страна

<i>Название дела</i>	<i>Дата начала (дата направления уведомления)</i>	<i>Представление экологического доклада</i>	<i>Продолжительность основных этапов в месяцах</i>		
			<i>Трансграничные консультации (эксперты), если таковые имеются</i>	<i>Участие общественности, включая общественные слушания, таковые проводятся</i>	<i>Окончательно решено, (дата принятия, если имеется информация)</i>
1.					
2.					
3.					
4.					

Ваши комментарии:

Поделитесь с другими Сторонами опытом вашей страны в области практического применения Конвенции. В ответе на каждый из нижеуказанных вопросов либо приведите один или два практических примера, либо в целом опишите опыт, накопленный вашей страной. Вы можете также в порядке оказания помощи другим Сторонам включить примеры извлеченных уроков.

П.3 Вопрос перевода в Конвенции не затрагивается. Каким образом ваша страна решает этот вопрос? С какими трудностями сталкивается ваша страна как Страна происхождения и как затрагиваемая Страна в вопросах обеспечения письменного и устного перевода, и каким образом решаются эти проблемы? (Просьба указать, в частности, разделы и тип переведенной документации, язык, затраты и т.д.):

- a) как Страна происхождения
- b) как затрагиваемая Страна

П.4 Опишите трудности, с которыми сталкивается ваша страна во время трансграничного участия общественности (консультации экспертов, общественные слушания и т.д.), включая такие вопросы, как время, язык и потребность в дополнительной информации:

П.5 Имеет ли ваша страна примеры успешной организации процедур трансграничной ОВОС для совместных трансграничных проектов или АЭС?:

- a) да
- b) нет

П.6 Если вы ответили «Да» на вопрос П.5, просьба представить информацию о накопленном вашей страной опыте с описанием, например, средств сотрудничества (например, пункты связи, совместные органы, двусторонние соглашения, специальные и общие положения и т.д.), институциональных механизмов и способов рассмотрения практических вопросов (например, устный и письменный перевод, передача документов и т.д.):

- a) для совместных трансграничных проектов:
- b) Для АЭС:

П.7 Приведите примеры надлежащей практики как процесса в целом, так и отдельных его элементов (например, уведомление, консультации или участие общественности):

П.8 Желает ли ваша страна, чтобы ее пример был оформлен в виде «фактологического бюллетеня по тематическому исследованию » по Конвенции?

- a) нет
- b) да (просьба указать, в каких случаях):

П.9 Проводила ли ваша страна послепроектный анализ в период 2014 –2016 годов:

- а) нет
- б) да (просьба указать, какие проекты, а также проблемы в осуществлении и извлеченные уроки):

2. Опыт в использовании руководства в 2014–2016 годах

П.10 Использовала ли ваша страна на практике нижеследующие руководства, принятые Совещанием Сторон и размещенные в Интернете?:

а) Руководство по участию общественности в оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (ECE/MP.EIA/7):

нет

да (просьба конкретизировать):

ваш опыт работы с использованием данного руководства:

ваши предложения по улучшению или дополнению руководства:

б) Руководство по субрегиональному сотрудничеству (ECE/MP.EIA/6, приложение V, добавление):

нет __

да (просьба конкретизировать):

ваш опыт работы с использованием данного руководства:

ваши предложения по улучшению или дополнению руководства:

с) Руководство по практическому применению Конвенции Эспо (ECE/MP.EIA/8):

нет

да (просьба конкретизировать):

ваш опыт работы с использованием данного руководства:

ваши предложения по улучшению или дополнению руководства:

3. Ясность Конвенции

П.11 Испытывает ли ваша страна трудности при осуществлении процедур, определенных в Конвенции, как Сторона происхождения или как затрагиваемая Сторона из-за отсутствия ясности положений?

нет |

да | (просьба указать, какие положения и в чем их неясность):

4. Предложения по улучшению доклада

П.12 Просьба представить предложения по доработке настоящего доклада.