



МРНТИ 10.55.43

А.А. Мукашева  
А.С. Ибраев

Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, Нур-Султан, Казахстан  
(E-mail: anarabai@mail.ru, alisher-ibraev@mail.ru)

### Судебная практика защиты экологических прав в гражданском судопроизводстве

**Аннотация.** В данной статье рассмотрены вопросы судебной практики по защите экологических прав. Проведен анализ судебных дел и выявлен основной круг требований, порождающих спор в области охраны и использования окружающей среды. Земельные правоотношения, являющиеся основанием спора, разрешаются земельной комиссией, действующей на перманентной основе, решение которых может быть обжаловано в судебном порядке. Выводы статьи сводятся к созданию в Республике Казахстан экологических судов, которые будут рассматривать дела, связанные с любыми нарушениями экологического, земельного, водного и другого законодательства в области использования и охраны окружающей среды.

**Ключевые слова:** окружающая среда, земельная комиссия, экологический спор, подведомственность, подсудность, земельные ресурсы, агропромышленный комплекс.

DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6844-2020-132-3-30-43>

Проблема процессуальных форм реализации права является одной из центральных и комплексных проблем юриспруденции, обладающих высокой степенью дискуссионности [1].

Понятие спора подразумевает под собой притязание двух или нескольких заинтересованных лиц на один и тот же объект или право, разрешаемое путем вещественных и словесных доказательств в судебном процессе [2].

С этих позиций спор в области охраны и использования окружающей среды (в том числе, в области земельных, водных и иных природоресурсных отношений) – это обсуждение и доказывание субъектами своих экологических прав с соблюдением установленной процессуальной процедуры. Предметом эко-

логического спора может являться любая конфликтная ситуация, связанная с природным объектом, его границами, размерами и т.д. Объектом экологических споров всегда является природный ресурс, который фигурирует в качестве такового прямо или косвенно.

Экологические споры – это порядок передачи, изъятия, использования природных ресурсов, а также споры о возмещении убытков, причиненных природному ресурсу как объекту гражданского права. Они возникают как между обладателями имущественных прав на природный объект, так и между ними и органами государственного регулирования и управления природными ресурсами и экологическими отношениями.

Экологические споры и иные дела, возникающие из природоресурсных и природоохранных отношений, рассматриваются судом общей юрисдикции и специализированными межрайонными экономическими судами в соответствии с их подсудностью, установленной гражданским процессуальным законодательством и урегулированным нормами гражданского и гражданского процессуального права.

Экологические споры и иные дела, возникающие из природно-ресурсных и экологических отношений, рассматриваются судом общей юрисдикции и специализированными межрайонными экономическими судами в соответствии с нормами гражданского и гражданского процессуального права.

В рамках рассматриваемой проблематики в статье 5 Экологического кодекса Республики Казахстан 2007 года были закреплены прогрессивные принципы обязательности возмещения ущерба, нанесенного окружающей среде, презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности и обязательность оценки воздействия на окружающую среду и здоровье населения при принятии решений о ее осуществлении и другие. К сожалению, в нормах Экологического кодекса отсутствует принцип восстановления нарушенных естественных экологических систем на территориях с неблагоприятной экологической обстановкой, закрепленный в статье 3 Закона Республики Казахстан «Об охране окружающей среде» 1997 года [4].

В Законе Республики Казахстан «Об охране окружающей природной среды» 1991 года [5], в статье 4, уже провозглашался принцип «полного возмещения ущерба, причиненного окружающей природной среде», но в действующем праве «не было разработано понятие экологического ущерба», что «является основной причиной отказа в возбуждении дел» о возмещении ущерба, так как «определение размера ущерба» и «установление конкретного лица, виновного в экологическом преступлении» является трудной задачей. Поэтому основной категорией уголовных дел являются дела «о незаконной охоте и незаконном за-

нятии водными промыслами», что означает прекращение действий, наносящих ущерб, с последующей возможной его материальной компенсацией [6].

Сегодня термин «экологические права» используется как собирательное описание всех прав, которые граждане и общественные объединения могут осуществлять в соответствии с такими законами Республики Казахстан, как «Об охране окружающей среде», «Экологический кодекс» и рядом других нормативных актов. Под экологическими правами человека понимаются установленные и закреплённые законодательством права индивидуумов, которые позволили бы им удовлетворять свои разнообразные потребности, возникающие в результате их взаимодействия с природной средой. Этот термин также стал частью общепотребительного словаря и популярным термином в практике экологического движения.

Право на благоприятную окружающую среду составляет основу экологических прав граждан и по сегодняшним меркам рассматривается как одно из основных естественных прав человека, поскольку оно предусматривает их право на жизнь (Статья 3 Всеобщей декларации прав человека).

Ранее в Казахстане споры в области охраны окружающей среды разрешались преимущественно в административном порядке и имели императивный характер. Суды всячески ограничивали подсудность экологических споров, перекладывая эти заботы на административные органы, которые зачастую сами были виновниками возникновения экологических споров.

В современных условиях данная позиция противоречит статье 1 Гражданского кодекса Республики Казахстан, согласно которой земельные отношения в имущественной части регулируются нормами гражданского и земельного законодательства, а также статьей 167 Земельного кодекса Республики Казахстан, устанавливающей, что все споры, вытекающие из земельных правоотношений, рассматриваются в судебном порядке. Споры (конфликты), связанные с земельными участ-

ками, находящимися в частной собственности, по соглашению сторон могут рассматриваться в порядке медиации.

Таким образом, по действующему в настоящее время законодательству любой спор граждан и юридических лиц о правах на природные объекты может быть рассмотрен согласно подведомственности в суде.

Если судом первой инстанции будут допущены нарушения, предусмотренные ст. 427 ГПК Республики Казахстан, являющиеся основаниями к отмене решения суда, то вынесенное по земельному спору решение подлежит отмене, а дело – пересмотру, изменению или же прекращению.

Изучение конкретных дел по г. Нур-Султан, г. Петропавловску и результатов деятельности территориальных департаментов Агентства по делам государственной службы и противодействию коррупции показало, что судьи правильно решают вопросы подсудности земельных споров, применяя и руководствуясь Земельным кодексом Республики Казахстан

от 20.06.2003 года (далее – ЗК), Водным кодексом Республики Казахстан от 09.07.2003 года, Предпринимательским кодексом Республики Казахстан от 29.10.2015 года, Нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами земельного законодательства» и другими нормативными правовыми актами.

Анализ судебной практики показал, что проведенные в Республике Казахстан экономическая, правовая, земельная, аграрная реформы повлекли за собой кардинальное изменение по всем отраслям законодательства, расширили компетенцию судов по разрешению споров в области охраны и использованию окружающей среды. Подавляющее большинство споров возникает в сфере земельных правоотношений, именно поэтому судебная практика рассмотрена в этой области.

В частности, спектр исковых требований, рассматриваемых в судах, остается актуальным в современной судебной практике.

№	Спектр исковых требований
1	о признании незаконным отказа акима в предоставлении земельного участка, в том числе для создания крестьянского или фермерского хозяйства, ведения личного подсобного хозяйства, строительства индивидуального жилого дома и др.;
2	о признании недействительными в выдаче и регистрации прав на землю документов, удостоверяющих право на землю;
3	о признании решений акиматов о прекращении права собственности на земельный участок и иных вещных прав на землю незаконными;
4	о признании актов, изданных государственными органами, незаконными с превышением их полномочий, нарушающими права и законные интересы реальных собственников земли, либо с нарушением требований законодательства;
5	за ущерб, причиненный ухудшением качества земель в результате изъятия, выкупа или временного изъятия земельных участков, ограничения прав землевладельцев и землепользователей или негативного воздействия, вызванного деятельностью юридических и физических лиц;
6	о возмещении убытков, причиненных в результате незаконного владения земельным участком и нарушения иных прав собственников земельных участков и землепользователей;
7	об изъятии у собственников или землепользователей земельных участков, используемых с нарушением закона;
8	об изъятии у землепользователей неиспользуемых земельных участков;
9	о признании решений о предоставлении земельного участка недействительными, ущемляющими права и охраняемые законом интересы собственника, землепользователя (например, собственник лишен перехода (перехода) на земельный участок в результате решения акима);

10	спору между собственниками индивидуальных жилых домов, расположенных на смежных (присоединенных) земельных участках, об устранении препятствий в пользовании земельным участком, в том числе в случае оспаривания границ и размеров земельного участка;
11	спору о выделении земельного участка, находящегося в общей собственности (общем землепользовании), или определении порядка использования этого участка;
12	спору об устранении барьеров в использовании земель общего назначения в населенных пунктах;
13	об истребовании земельного участка у добросовестного получателя;
14	о признании права собственности на земельный участок и его изъятии из незаконного владения [8].

Вместе с тем, внесение новых процессуальных норм в земельное законодательство по вопросам предоставления земельных участков, находящихся в государственной собственности, предоставления местным исполнительным органам функций по регулированию и управлению земельными участками, введения института земельных комиссий и др., повлекло к возникновению новых предметов исковых требований в гражданском судопроизводстве.

4 мая 2018 года законом Республики Казахстан от № 151-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам регулирования земельных отношений» [9] были внесены изменения в ЗК по организации и порядку работы земельных комиссий. Тем самым законодатель вводит в земельное законодательство такой новый коллегиальный орган, как земельная комиссия, создаваемый при местном исполнительном органе и в соответствии со статьей 43 ЗК для рассмотрения заявлений (заявок) и подготовки заключений о предоставлении прав на земельные участ-

ки (об определении победителя конкурса по предоставлению права временного возмездного землепользования (аренды) для ведения крестьянского или фермерского хозяйства, сельскохозяйственного производства), об изменении целевого назначения земельных участков и о переводе земель водного фонда в земли других категорий.

В пункте 2 статьи 43 ЗК предусмотрены нормы по субъектному составу земельной комиссии и порядку организации работы заседаний земельной комиссии, полномочия и сроки работы.

Земельная комиссия формируется местными исполнительными органами области (города республиканского значения, столицы, района, города областного значения), состав земельной комиссии утверждается в соответствующем маслихате. В обязательном порядке в субъектный состав земельной комиссии включаются следующие лица.

Также в состав земельных комиссий, создаваемых на уровне регионов (городов республиканского значения, столицы), входят представители территориальных подразделений

Состав земельной комиссии	
1	депутаты маслихатов;
2	представители уполномоченного органа области, города республиканского значения, столицы, района, города областного значения, структурных подразделений соответствующих местных исполнительных органов, осуществляющих функции в сферах архитектуры и градостроительства, сельского хозяйства;
3	представители общественных советов, негосударственных организаций в области агропромышленного комплекса и иных отраслевых негосударственных организаций, а также органов местного самоуправления;
4	представители Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан.

уполномоченных органов в области охраны окружающей среды, сельского и лесного хозяйства, использования и охраны водных ресурсов, водоснабжения и водоотведения.

Более того, данный субъектный состав не является исчерпывающим и по усмотрению местного исполнительного органа области, города республиканского значения, столицы, района, города областного значения в состав земельной комиссии могут быть включены и другие лица.

Земельная комиссия действует на перманентной основе. Количество членов земельной комиссии должно быть нечетным и составлять не менее 9 человек. При этом количество представителей общественных советов, негосударственных организаций в области агропромышленного комплекса и иных отраслевых негосударственных организаций, НПП «Атамекен» Республики Казахстан, а также органов местного самоуправления, должно составлять не менее 50% от общего количества членов земельной комиссии.

Субъектный состав земельной комиссии утверждается на ежегодной основе с обязательной сменой всего состава, за исключением председателя и представителя уполномоченного органа области, города республиканского значения, столицы, района, города областного значения, структурных подразделений соответствующих местных исполнительных органов, осуществляющих функции в сфере архитектуры и градостроительства, сельского хозяйства, а также представителя Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан.

Председателем земельной комиссии назначается заместитель акима, курирующий земельные вопросы.

Рабочим органом земельной комиссии является соответствующий уполномоченный орган области, города республиканского значения, столицы, района, города областного значения. Секретарь земельной комиссии определяется из числа должностных лиц рабочего органа. Секретарь земельной комиссии не принимает участие в голосовании.

Несмотря на относительно недавнее введение института земельных комиссий в ЗК,

Законом Республики Казахстан от 28 октября 2019 года № 268-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам регулирования агропромышленного комплекса» вносятся очередные изменения и дополнения по процедуре и организации работы земельных комиссий. Данное обстоятельство свидетельствует о несовершенстве действующего земельного законодательства в части предоставления земельных участков, находящихся в государственной собственности и необходимости тщательного изучения зарубежного опыта по вопросам регулирования вещных прав на землю, а также возможности ее имплементации в национальное законодательство.

Основанием для обращения в судебные органы для заявителей является норма, предоставляющая возможность обжалования протокольного решения земельных комиссий. Заявителями выступают физические и юридические лица, заинтересованные в предоставлении им прав собственности и (или) землепользования на земельные участки, которые подают заявление в местный исполнительный орган области, города республиканского значения, столицы, района, города областного значения, акиму города районного значения, поселка, села, сельского округа по месту нахождения земельного участка.

Исследование эффективности работы земельных комиссий следует провести в рамках отдельной научной статьи.

Проанализировав судебную практику специализированных межрайонных экономических судов, можно предположить, что большинство рассмотренных земельных споров происходят по вопросам о признании незаконными и отмене предписаний местных исполнительных органов (земельных комиссий), центрального уполномоченного органа в области администрирования земельными ресурсами (Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан), о прекращении права временного возмездного землепользования, а также о признании недействитель-

ными актов, изданных государственными органами с превышением их полномочий либо с нарушением законодательных требований, нарушающих их права и законные интересы.

Так, 31 октября 2019 года специализированным межрайонным экономическим судом города Нур-Султан было рассмотрено дело о признании незаконными и отмене предписаний Комитетом по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства (далее – Ответчиком).

По обращениям ТОО «Беркут», ТОО «Кымбат» Ответчиком назначена и проведена проверка №№ 403-Э, 402-Э, 404-Э по вопросу соблюдения земельного законодательства. В отношении ТОО «Беркут» вынесено постановление акимата города Павлодара об отказе в изменении целевого назначения, предоставлении земельных участков № 519/1 от 8 мая 2019 года. По ТОО «Кымбат» вынесено постановление акимата города Павлодара об отказе в изменении целевого назначения предоставлении земельных участков № 1409/27 от 28 декабря 2018 года. При разрешении вопроса о предоставлении земельного участка Овсепяна Э.Г. вынесено постановление акимата города Павлодара № 19/1 от 10 января 2018 года о предоставлении участка в аренду на 5 лет. Предписаниями даны рекомендации и указания в течение одного месяца принять меры по отмене принятых постановлений.

Государственное учреждение «Аппарат акима города Павлодара», Государственное учреждение «Отдел земельных отношений города Павлодара» (далее - истцы) просят признать незаконным и отменить предписания, вынесенные Ответчиком.

В суде представители истцов поддержали иски в полном объеме. По заявлению ТОО «Беркут», земли, включенные в зоны с особым условием пользования, обозначаются на местности специальными знаками и не изымаются у собственников земельных участков, землепользователей. Испрашиваемый земельный участок расположен в охранной зоне сетей канализации. Земли, занятые водопроводом, относят к землям трубопроводного транспорта с установлением охранной

зоны. Согласно топосъемке, сети канализации проходят непосредственно внутри испрашиваемого участка. По вопросу законности отказа в предоставлении земельного участка ТОО «Кымбат» 9 ноября 2011 года составлен акт обследования, которым установлено наличие прохода, проезда, в связи с чем городская земельная комиссия приняла заключение об отказе в предоставлении земельного участка. Данный земельный участок находится на одной линии с обочиной дороги. При предоставлении земельного участка для эксплуатации и содержания необходим объект недвижимости, а также условие осуществления расширения в соответствии с архитектурно-градостроительной и (или) строительной документацией. Следовательно, без проведения торгов дополнительные земельные участки к существующим земельным участкам могут быть предоставлены только при наличии на основном земельном участке зданий и сооружений, для эксплуатации которых требуются дополнительные земельные участки, либо при наличии утвержденных в установленном порядке архитектурно-градостроительной и (или) строительной документации на расширение и реконструкцию указанных зданий и сооружений.

В ходе судебного разбирательства представитель ответчика не признал иски в требованиях. Оспариваемые постановления акимата города Павлодара не мотивированы в нарушение требований пункта 2 статьи 43 ЗК. В отзыве на исковое заявление указано, что при принятии пункта 17 постановления акимата города Павлодара № 519/1 от 8 мая 2019 года нарушены требования пункта 2 статьи 37 Кодекса. По ТОО «Кымбат» истцами не установлены какие-либо документы об отнесении запрашиваемых земель к землям общего пользования, не предоставлены уточняющие границы участков, где именно предусмотрены проезды, земли общего пользования.

Представитель третьего лица ТОО «Беркут» посредством видео-конференцсвязи суду пояснила, что согласно ситуационной схеме проекта проходящие канализационные сети не соприкасаются с границей указанного зе-

мельного участка и находятся на территории более трех метров от него. По территории земельного участка подземная канализация не проходит.

В соответствии с пунктом 2 статьи 43 ЗК отказ в предоставлении права на земельный участок, за исключением случаев изъятия земельных участков, в том числе для государственных нужд в соответствии со статьей 84 ЗК, оформляется решением местного исполнительного органа области, города республиканского значения, столицы, района, города областного значения, акима города районного значения, поселка, села, сельского округа и должен быть мотивирован [10].

При вынесении постановления акиматом города Павлодара в части отказа в предоставлении ТОО земельного участка допущен ряд нарушений земельного законодательства Республики Казахстан. А именно, постановление акимата города Павлодара противоречит пункту 2 статьи 43 ЗК, согласно которому отказ в предоставлении права на земельный участок должен быть мотивированным. Кроме того, земли, включенные в зоны с особыми условиями пользования, обозначаются на местности специальными знаками и не изымаются у собственников земельных участков. Также акиматом города проведено заседание комиссии по вопросу продления аренды, что противоречит пункту 2 статьи 37 ЗК.

Испрашиваемый земельный участок расположен в охранной зоне сетей канализации, отведенном, в целях обеспечения сохранности инженерных сетей, для создания нормальных условий их эксплуатации, предотвращения повреждений, а также несчастных случаев среди населения.

Из смысла статьи 118 ЗК к землям для нужд трубопроводного транспорта относятся земли, отведенные для размещения водопроводов, газопроводов, нефтепроводов, нефтепродуктопроводов и объектов, необходимых для эксплуатации, содержания, строительства, реконструкции, ремонта, развития наземных и подземных зданий, строений, сооружений, устройств и других объектов трубопроводного транспорта.

Сети канализации проходят непосредственно внутри испрашиваемого участка, что также подтверждается ответом ТОО «Павлодар - Водоканал».

В соответствии с пунктом 6 статьи 107 ЗК к землям общего пользования относятся земли, занятые и предназначенные для занятия площадями, улицами, тротуарами, проездами, дорогами, набережными, парками, скверами, лесопарками, бульварами, водоемами, пляжами, кладбищами и иными объектами, предназначенными для удовлетворения нужд населения (водопроводы, отопительные трубы, очистные сооружения и другие инженерные системы общего пользования, а также охранные зоны тепловых сетей и инженерных систем общего пользования).

Тем самым данной нормой закреплено, что относится к землям общего пользования, при этом согласно пункту 2 статьи 109 ЗК, земельные участки из земель общего пользования, за исключением тротуаров и велосипедных дорожек, могут предоставляться физическим лицам и организациям во временное землепользование под размещение сооружений облегченного типа без ущерба для общего пользования. При этом предоставление участков из состава земель общего пользования, в том числе на обочинах дорог (улиц, проездов), для размещения торговых рынков, платных автостоянок (автопарковок), за исключением платных автостоянок (автопарковок), расположенных в полосах отвода улиц города республиканского значения, столицы, в соответствии с законодательными актами об особом статусе города Алматы и статусе столицы Республики Казахстан не допускается.

Специалистами отдела земельных отношений был составлен акт обследования земельного участка от 9 ноября 2018 года, было выявлено, что на испрашиваемом земельном участке расположены проход, проезд.

Пунктом 2 статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан предусмотрено, что бремя доказывания по делам, указанным в главе 29 ГПК, возлагается на органы государственной власти, местного самоуправления, общественного объедине-

ния, организации, должностных лиц и государственных служащих, чьи акты, действия (бездействия) обжалуются.

В соответствии с пунктом 17 Положения о Комитете по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства, утвержденного приказом Министра сельского хозяйства 25 мая 2016 года № 236 Комитет вправе запрашивать и получать от иных государственных органов и должностных лиц информацию, документы и материалы, необходимые для решения вопросов, отнесенных к компетенции Комитета.

Между тем, Комитет, вынося данные предписания, сослался на ряд нарушений земельного законодательства без указания конкретных норм, влекущих отмену решений госоргана. Государственный инспектор имел возможность истребовать необходимые документы: Генеральный план застройки, землеустроительный проект для выявления прохождения охранной зоны канализации, уточнения границ проезда, прохода. Однако данные действия им не были произведены. Вышеуказанные предписания содержат указание на необоснованность отказа, о противоречии пункту 2 статьи 43 Кодекса, а также что постановления акимата города Павлодара должны быть мотивированными, то есть носят формальный характер.

Исследовав представленные сторонами доказательства, суд посчитал необходимым: предписания №№ 19-2-26/79, 19-2-16/80, 19-2-26/78, 19-2-26/77 на постановления акимата города Павлодара подлежат отмене.

Комитетом по жалобе Глаголева С.В. проведена проверка законности предоставления земельного участка в собственность Овсепяну Э.Г. с вынесением предписаний №№ 19-2-26/82, 19-2-26/81 на постановление акимата города Павлодара № 19/1 от 10 января 2018 года с указанием грубого нарушения при принятии решения о предоставлении прав на земельные участки.

Актом о результатах проверки № 19-2-29/107 от 12 июля 2019 года установлено, что постановлением акимата города Павлодара № 19/1 от 10 января 2018 года на основании за-

ключения городской комиссии по предоставлению земельных участков в собственность и землепользования от 14 декабря 2017 года Овсепяну Э.Г. предоставлено право возмездного землепользования на условиях аренды на 5 лет на делимый земельный участок площадью 0,0268 га по адресу город Павлодар, улица Циолковского, 23/1 для эксплуатации и содержания кафе.

Комитет, ссылаясь на пункт 1 статьи 48 ЗК, указал: предоставление права частной собственности на дополнительный земельный участок без соответствующей архитектурно-градостроительной и (или) строительной документации, утвержденной в установленной законодательством Республики Казахстан «об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности, не относится к исключительным случаям предоставления земельных участков, установленных статьей 48 Кодекса. Акиматом города Павлодара постановление от 10 января 2018 года № 19/1 принято в нарушение требований пункта 1 статьи 48 Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 48 ЗК предоставление земельных участков или права аренды земельных участков, находящихся в государственной собственности и не предоставленных в землепользование, осуществляется на торгах (конкурсах, аукционах), за исключением случаев, когда земельный участок или право аренды земельного участка предоставляется: физическим и юридическим лицам для эксплуатации и содержания зданий (строений, сооружений), принадлежащих им на праве собственности и (или) иных вещных прав, в том числе для расширения и реконструкции зданий (строений, сооружений) на прилегающей территории в соответствии с архитектурно-градостроительной и (или) строительной документацией, утвержденной в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности.

Но предоставление права частной собственности на дополнительный земельный участок без соответствующей архитектур-



но-градостроительной и (или) строительной документацией, утвержденной в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности, не относится к исключительным случаям предоставления земельных участков.

Заявление Овсепян Э.Г. о закреплении за ним земельного участка по адресу Циолковского, 23/1 для эксплуатации и содержания подано 1 февраля 2018 года с целевым назначением «эксплуатация и содержание кафе». Ранее, 6 декабря 2017 года, Овсепян Э.Г. было подано заявление на приобретение права на земельный участок по ул. Циолковского, 23/1 площадью 0,0268 га для эксплуатации и обслуживания кафе.

В рассматриваемом случае речь идет о расширении реконструкции здания собственника при отсутствии соответствующих документов, предусмотренных пунктом 1 статьи 48 ЗК. В случае истребования земельного участка в пользование или собственности, находящейся в государственной собственности, следует соблюдать процедуру приобретения и реализации с торгов. Указанные требования со стороны Овсепян Э.Г. не соблюдены, следовательно, предоставление земельного участка является незаконным.

Исследовав доказательства, представленные сторонами, суд считает, что оспариваемые предписания являются законными и обоснованными, внесены в пределах полномочий Комитета, в связи с чем в удовлетворении иска в части вышеуказанных предписаний №№ 19-2-26/81, 19-2-26/82 следует отказать.

23 января 2019 года Талгарский районный суд Алматинской области вынес решение по делу Рысбекова А.А. по оспариванию действий ГУ «Аппарат акима Гульдалинского сельского округа Талгарского района», акима Гульдалинского сельского округа Талгарского района Махамбеткали Максата, ГУ «Отдел земельных отношений Талгарского района», ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства Талгарского района», акимата Талгарского района, Земельной комиссии Талгарского района о признании действий земельной ко-

миссии Талгарского района по рассмотрению вопроса об изменении целевого назначения земельного участка с кадастровым номером 03-051-167-325, расположенного по адресу Талгарский р-н, Гульдалинский с/о, учетный квартал 167, уч. №1759, незаконными и неправомерными, о признании распоряжения акимата за № 180НК от 28.09.2018г. Гульдалинского сельского округа недействительным.

Заявитель Рысбеков А.А. пояснил что на основании договора дарения доли земельного участка № 794 от 10.09.2018 года была приобретена доля земельного участка, расположенного по адресу: Алматинская область, Талгарский р-н, Гульдалинский с/о, уч. кв. 167, уч. №1759. После чего земельный участок был зарегистрирован как общая долевая собственность, общая площадь земельного участка составляет 1,2000 га, целевое назначение: для ведения крестьянского хозяйства. В планах заявителя было начать там строительство приусадебного дома, с этой целью 11.09.2018 года им было подано заявление в акимат Гульдалинского с/о для изменения целевого назначения земельного участка с ведения крестьянского хозяйства на ведение личного подсобного хозяйства согласно ст. 49-1 ЗК. 10.09.2018 года ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства Талгарского района» было получено письмо, подтверждающее возможность на территории жилой усадебной застройки, часть участка на территории зеленых насаждений общего пользования частично подпадает под красную линию, п. 5 ст. 49-1, земельная комиссия состоялась, в земельной комиссии от 20.09.2018 года за №31 было принято решение об отказе в изменении целевого назначения земельного участка.

28.09.2018 года местный исполнительный орган Гульдалинского сельского акимата вынес распоряжение об отказе, сославшись на проведенную районную земельную комиссию за №31 от 20.09.2018 г. где было принято решение об отказе.

Заявитель утверждает, что данный земельный участок уже не используется по целевому назначению, так как напротив него построили государственную школу. Данное обстоятель-

ство является одним из фактов принадлежности данных земель для использования ее как жилья и постройки дома.

Представитель акима сельского округа и представители государственных органов пояснили, что изменение целевого назначения земельного участка заявителя с «для ведения крестьянского хозяйства» на «для ведения личного подсобного хозяйства» не представляется возможным, поскольку согласно утвержденному маслихатом Талгарского района плану детальной планировки населенного пункта «Кіші Байсерке», по земельному участку заявителя должна пройти дорога общего пользования. В настоящее время земельный участок заявителя вошел в территорию населенного пункта Кіші Байсерке. Также пояснили, что по отношению земельного участка заявителя процедура изъятия земельного участка для государственных нужд не производилась, и неизвестно, когда такая процедура начнется.

В силу пункта 6 статьи 97 ЗК земли сельскохозяйственного назначения предоставляются в частную собственность или землепользование физическим и юридическим лицам Республики Казахстан со следующими целевыми назначениями - для ведения крестьянского или фермерского хозяйства, товарного сельскохозяйственного производства, лесоразведения, научно-исследовательских, опытных и учебных целей, ведения подсобного сельского хозяйства, огородничества и животноводства.

Судом было установлено что, земельный участок заявителя вошел в черту населенного пункта. Соответственно, категория земельного участка из «земли сельскохозяйственного назначения» перешла в «земли населенных пунктов».

Согласно пункту 1 статьи 109 ЗК целевое назначение земельных участков населенных пунктов определяется в соответствии с функциональными зонами, предусмотренными пунктом 3 статьи 107 ЗК.

Пункт 3 статьи 107 ЗК, предусматривает, что земли населенных пунктов делятся на следующие функциональные зоны:

- жилищная;
- социальная;

коммерческая;  
иная.

Таким образом, в перечне целевых назначений земельных участков населенных пунктов не имеется целевого назначения «для ведения крестьянского хозяйства». Соответственно, при вхождении земельного участка заявителя в черту населенного пункта, целевое назначение его земельного участка подлежало изменению на целевое назначение, соответствующее перечню, указанному в пункте 3 статьи 107 ЗК.

Между тем, распоряжением акима Гульдалинского сельского округа за № 180НК от 28.09.2018г. было отказано заявителю в изменении целевого назначения его земельного участка на основании заключения Земельной комиссии 20.09.2018 года за №31 по отказу в даче положительного заключения об изменении целевого назначения земельного участка с кадастровым номером 03-051-167-325 расположенного по адресу: Талгарский р-н, Гульдалинский с/о, учетный квартал 167, уч. №1759.

Из распоряжения акима Гульдалинского сельского округа за № 180НК от 28.09.2018 г. не усматривается сведений о том, что земельный участок заявителя Рысбекова А.А. относится к зарезервированным земельным участкам (статьи 49-2 ЗК) и что по нему начата процедура изъятия для государственных нужд, что препятствовало бы какому-либо изменению целевого назначения земельного участка.

В процессе судебного заседания, из пояснений представителей сторон и представленных доказательств, выяснилось, что действительно, согласно плану детальной планировки, часть земельного участка заявителя подпадает под красную линию, а именно, под дорогу общего пользования и зеленые насаждения. Однако судом также установлено, что процедура изъятия земельного участка заявителя для государственных нужд не начата. Земельный участок не зарезервирован. Уведомление не выставлено.

Учитывая, что при изменении категории земельного участка заявителя должно быть произведено и изменение целевого назначения земельного участка, отказ Земельной

комиссии в изменении целевого назначения, только со ссылкой на красную линию, суд считает незаконным.

Кроме того, на заседании комиссии, состоящей из 13 членов, за исключением трех отсутствующих, не считая А. Гаевой и С. Тлеуханова подтверждающих печатью в том, что они не участвовали в земельной комиссии, М. Рысбеков, руководитель отдела архитектуры Талгарского района, не согласовал своей подписью и печатью решение земельной комиссии, так как это сделали остальные члены земельной комиссии, но фактические согласования заинтересованных государственных учреждений были получены, то есть земельная комиссия неполноценно рассмотрела данный вопрос.

На основании этого заявление Рысбекова А.А. было удовлетворено в полном объеме.

Изучение материалов судебных дел данной категории показало, что споры, связанные с природоохранными правоотношениями в основном разрешаются правильно, в соответствии с требованиями действующего законодательства. Однако в правоприменительной практике существуют определенные трудности в определении размера убытков, причиненных собственнику или негосударственному землепользователю в результате принудительного отчуждения земельного участка для государственных нужд, также краеугольным камнем здесь является подсудность дела, так в большинстве случаев ее определяют как административно-правовую, реже экономическую и гражданскую.

Согласно Земельному кодексу Республики Казахстан целевой режим использования территории и все названные нарушения формирования рынка земель отрицательно сказываются при зонировании земель для субъектов земельных правоотношений и пополнении доходной части государственного бюджета, которые порождают многочисленные конфликты и споры.

На основании вышеизложенного считаем, что судебные разбирательства, связанные с отношениями в области охраны и использования природных ресурсов, являются одним

из напряженных направлений деятельности судебной системы. Указанные споры представляют собой один из самых действенных способов защиты природоресурсных и природоохранительных прав, а также выступают как своеобразная форма охраны прав и интересов государства в области окружающей среды.

Опираясь на мнение Байдельдинова Д.Д., можно утверждать, что очевидны все предпосылки для соответствующего реформирования судебной системы и создания специализированных экологических судов, наряду с другими специализированными судами (экономическими, административными, ювенальными), которые будут рассматривать дела, связанные с любыми нарушениями экологического, земельного, водного и другого законодательства в области использования и охраны окружающей среды. Это позволило бы решить проблему подсудности дел по нарушениям природоохранительного, природоресурсного законодательства и, соответственно, поспособствует объективному и всестороннему рассмотрению дел по существу.

Кроме того, последние изменения природоресурсного, в частности земельного законодательства, и анализ судебной практики за 2019 год повлекли за собой расширение предмета рассматриваемых исков.

Позволим себе расширить указанный выше перечень судебных требований:

- о признании незаконными и отмене предписаний уполномоченного органа по управлению земельными ресурсами (Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства РК);
- о признании действий земельных комиссий местных исполнительных органов по рассмотрению вопроса об изменении целевого назначения земельного участка незаконными и неправомерными;
- о нарушении сроков проведения и рассмотрения заседаний земельных комиссий местных исполнительных органов;
- о признании решений земельной комиссии местных исполнительных органов о предоставлении земельного участка недействительными, ущемляющими права и охра-

няемые законом интересы собственника, землепользователя.

Экологические права являются наднациональными. Одна страна в одиночку не может справиться с экологическими проблемами из-за уязвимости и быстрой изменчивости экологической ситуации. Этот факт обуславливает возрастающее значение международного правового регулирования отношений в области

охраны окружающей среды и экологического контроля. Одним из возможных способов обеспечения последовательного прогресса в минимизации экологических коррекционных рисков, на наш взгляд, является проведение систематических концептуальных исследований по данному кругу проблем совместными усилиями политологов, юристов-экологов и ученых со всего мира.

### Список литературы

1. Абдраимов Б.Ж. Ведение в земельный процесс, или дискуссии о процессуальной форме в юридической науке / Абдраимов Б.Ж. Аграрное, экологическое и земельное право: проблемы теории и практики. Научно-практическое пособие. – Алматы: Библиотека земельного права, 2003. – Вып. 4. – 12 с.
2. Молдабаев С.С. Некоторые вопросы судебной деятельности при рассмотрении споров о земле / Абдраимов Б.Ж. Земельное законодательство и судебная практика. – Алматы: Библиотека земельного права, 2002. – Вып. 2. – С. 66-68.
3. Экологический кодекс Республики Казахстан. – Алматы: ЮРИСТ, 2007. – 172 с.
4. Недра и природные ресурсы: Сборник законодательных актов. – Алматы: ЮРИСТ, 2004. – С. 56-83.
5. Закон Казахской ССР об охране окружающей природной среды в Казахской ССР. – Алматы, 1991. – 54 с.
6. Байдельдинов Д.Л. Экологическое законодательство Республики Казахстан. – Алматы, 1995. – 76 с.
7. Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 16 июля 2007 года № 6 «О некоторых вопросах применения судами земельного законодательства».
8. Савков В.П. Об итогах изучения судебной практики рассмотрения судами Алматинской области гражданских дел о земельных правоотношениях за второе полугодие 2010 года и первый квартал 2011 года. / Б.Ж. Абдраимов. Земельное законодательство и судебная практика. – Алматы: Библиотека земельного права, 2002. Вып. 2. – С. 92-93.
9. Закон Республики Казахстан от 4 мая 2018 года № 151-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам регулирования земельных отношений».
10. Земельный кодекс Республики Казахстан от 20 июня 2003 года № 442-II (с изменениями и дополнениями по состоянию на 25.11.2019 г.). – Казахстан, 2019.

### References

1. Abdraimov B.Zh. Vedenie v zemel'nyj process, ili diskussii o processual'noj forme v yuridicheskoy nauke. Agrarnoe, ekologicheskoe i zemel'noe pravo: problemy teorii i praktiki. Nauchno- prakticheskoe posobie [Conducting in the land process, or discussions about the procedural form in legal science. Agrarian, environmental and land law: problems of theory and practice. Scientific and practical guide]. Almaty: the Library of land law, 2003, V. 4, 12 p. [in Russian]
2. Moldabaev S.S. Nekotorye voprosy sudebnoj deyatel'nosti pri rassmotrenii sporov o zemle/ in Abdraimov B.Zh. Zemel'noe zakonodatel'stvo i sudebnaya praktika. [Some issues of judicial activity in land disputes. Land legislation and judicial practice] (Almaty: Biblioteka zemel'nogo prava, 2002, V. 2, 66-68 p.) [in Russian]
3. Ekologicheskij kodeks Respubliki Kazahstan [Environmental code of the Republic of Kazakhstan] (Almaty: YURIST, 2007, 172 s.) [in Russian]
4. Nedra i prirodnye resursy: Sbornik zakonodatel'nyh aktov [Subsoil and natural resources] (Almaty: YURIST, 2004, 56-83 p.) [in Russian]

5. Zakon Kazahskoj SSR ob ohrane okruzhayushchej prirodnoj sredy v Kazahskoj SSR [Law of the Kazakh SSR on environmental protection in the Kazakh SSR] (Almaty, 1991, 54 p.) [in Russian]
6. Bajdel'dinov D.L. Ekologicheskoe zakonodatel'stvo Respubliki Kazahstan [Environmental legislation of the Republic of Kazakhstan] (Almaty, 1995, 76 p.) [in Russian]
7. Normativnoe postanovlenie Verhovnogo suda Respubliki Kazahstan ot 16 iyulya 2007 goda N 6 «O nekotoryh voprosah primeneniya sudami zemel'nogo zakonodatel'stva» [Regulatory resolution of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan dated July 16, 2007 N 6 «On some issues of the application of land legislation by courts.»] [in Russian]
8. Savkov V.P. Ob itogah izucheniya sudebnoj praktiki rassmotreniya sudami Almatinskoj oblasti grazhdanskih del o zemel'nyh pravootnosheniyah za vtoroje polugodie 2010 goda i pervyj kvartal 2011 goda. [About results of studying of judicial practice of consideration by courts of the Almaty region of civil cases on the land legal relations for the second half of 2010 and the first quarter of 2011.] / B.ZH. Abdraimov. Zemel'noe zakonodatel'stvo i sudebnaya praktika [Land legislation and judicial practice] (Almaty: Biblioteka zemel'nogo prava, 2002, 2, 92-93 p.) [in Russian]
9. Zakon Respubliki Kazahstan ot 4 maya 2018 goda № 151-VI «O vnesenii izmenenij i dopolnenij v nekotorye zakonodatel'nye akty Respubliki Kazahstan po voprosam regulirovaniya zemel'nyh otnoshenij» [About modification and additions in some legislative acts of the Republic of Kazakhstan concerning regulation of the land relations] [in Russian]
10. Zemel'nyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 20 iyunya 2003 goda № 442-II (s izmeneniyami i dopolneniyami po sostoyaniyu na 25.11.2019 g.) [Land code of the Republic of Kazakhstan of 20 July 2003 № 442-II] [in Russian]

**А.А. Мукашева, А.С. Ибраев**

*Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан*

#### **Азаматтық сот ісін жүргізуде экологиялық құқықтарды қорғаудың сот практикасы**

**Аннотация.** Бұл мақалада экологиялық құқықты қорғау бойынша сот практикасының мәселелері қаралған. Сот істеріне талдау жүргізілді, қоршаған ортаны қорғау және пайдалану саласында дауларды туындататын талаптардың негізгі шеңбері анықталды. Жер құқықтық қатынастарынан туындайтын дауларды тұрақты негізде жұмыс істейтін жер комиссиясы шешеді, олардың шешіміне сот тәртібімен шағым жасалуы мүмкін. Қорытындылай келе, Қазақстан Республикасында экологиялық, жер, су және қоршаған ортаны қорғау саласындағы басқа да заңдардың кез келген бұзушылықтарына байланысты істерді қарайтын экологиялық соттардың құрылуы мәселесі айқындалады.

**Түйін сөздер:** Қоршаған орта, жер комиссиясы, экологиялық дау, ведомстволық, соттылық, Жер ресурстары, агроөнеркәсіп кешені.

**A.A. Mukasheva, A.S. Ibrayev**

*L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan*

#### **Judicial practice of environmental rights protection in civil proceedings**

**Abstract.** This article deals with the issues of judicial practice for the protection of environmental rights. The analysis of court cases is carried out and the main circle of requirements generating dispute is revealed in the field of protection and use of environment. Disputes arising from land relations are resolved by the land commission acting on a permanent basis, the decision of which can be appealed in court. The conclusions of the article are reduced to the creation of environmental courts in the Republic of Kazakhstan, which will consider cases related to any violations of environmental, land, water and other legislation in the field of use and protection of the environment.

**Keywords:** environment, land commission, ecological dispute, jurisdiction, land resources, agro-industrial complex.

**Сведения об авторах:**

*Мукашева А.А.* – основной автор, д.ю.н., профессор кафедры гражданского, трудового и экологического права, юридического факультета Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева, ул. Сатпаева, 2, Нур-Султан, Казахстан.

*Ибраев А.С.* – докторант кафедры гражданского, трудового и экологического права, юридического факультета Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева, ул. Сатпаева, 2, Нур-Султан, Казахстан.

*Mukasheva A.A.* – main author, Doctor of law, Professor of the Department of civil, labor and environmental law, Law faculty of L.N. Gumilyov Eurasian national University, Satpayev str., 2, Nur-Sultan, Kazakhstan.

*Ibraev A.S.* - PhD student of the Department of civil, labor and environmental law, Law faculty of the L.N. Gumilyov Eurasian national University, Satpayev str., 2, Nur-Sultan, Kazakhstan.