



ЖАС ҒАЛЫМ МІНБЕРІ

ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЕНОГО

УДК 349.6
МРНТИ 10.53.01

DOI: 10.47450/2306-451X-2021-70-3-115-122

**ПОНЯТИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО УЩЕРБА ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ КОДЕКСУ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ОТ 2 ЯНВАРЯ 2021 ГОДА**

С.Д. Бекишева

доктор юридических наук, доцент

Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, г. Косшы

А.К. Алибаев

магистр юридических наук, докторант

Карагандинская академия МВД Республики Казахстан им. Б.Бейсенова

Аннотация. В представленной научной статье сделан сравнительно-правовой анализ норм об экологическом ущербе по Экологическому кодексу Республики Казахстан от 9 января 2007 года и недавно принятому Экологическому кодексу Республики Казахстан от 2 января 2021 года.

Детально изучены нормы Раздела 5 «Экологический ущерб» Экологического кодекса Республики Казахстан 2021 года и дана краткая характеристика данному разделу. Выявлены положительные новеллы и некоторые недостатки норм данного раздела. Основным упущением со стороны законодателя является то, что новое понятие экологического ущерба не охватывает всех его проявлений. Не признается таковым ущерб, причиненный недрам и атмосферному воздуху, хотя именно эти природные компоненты чаще всего загрязняются субъектами крупного предпринимательства.

На основе анализа и с учетом научно-теоретических подходов к понятиям экологического вреда и экологического ущерба разработаны предложения к Разделу 5 «Экологический ущерб» Экологического Кодекса Республики Казахстан 2021 года.

В данной статье при освещении выбранной проблемы использовались общенаучные методы – философский, диалектический, сравнительно-правовой методы, метод юридического анализа нормативных правовых актов.

В ходе работы авторами статьи проанализированы следующие источники: Конституция Республики Казахстан, экологические кодексы Республики Казахстан 2007 и 2021 годов, Модельный закон «Об экологической ответственности в отношении предупреждения и ликвидации вреда окружающей среде» от 3 декабря 2009 года, законы «Об охране окружающей среды» Российской Федерации от 10 января 2002 г., Азербайджанской Республики от 8 июня 1999 года, Республики Беларусь от 26 ноября 1992 г., Кыргызской Республики от 16 июня 1999 года, Республики Таджикистан от 2 августа 2011 года, Закон Республики Узбекистан «Об охране природы» от 9 декабря 1992 года.

Проанализированы точки зрения на данную проблему казахстанских и зарубежных ученых – Абдраимова Б.Ж., Байдельдинова Д.Л., Жарылкасына Е.Ж., Бринчука М.М., Боголюбова С.А., Жарикова Ю.Г., Горохова Д.Б., Петрова В.В., Мисник Г.А.

Ключевые слова: загрязнитель, имущественный ущерб, моральный вред, окружающая среда, экологический вред, Экологический кодекс Республики Казахстан, экологический ущерб, экономическая оценка ущерба, ре-медиация.

**2021 ЖЫЛҒЫ 2 ҚАҢТАРДАҒЫ ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ЭКОЛОГИЯЛЫҚ КОДЕКСІ
БОЙЫНША ЭКОЛОГИЯЛЫҚ ЗАЛАЛ ТҮСІНІГІ**

С.Ж. Бекішева, заң ғылымдарының докторы, доцент

Қазақстан Республикасы Бас Прокуратурасы жанындағы Құқық қорғау органдары академиясы, Қосшы қ.

А.Қ. Әлібаев, заң ғылымдарының магистрі, докторант

Қазақстан Республикасы ІІМ Б.Бейсенов атындағы Қарағанды академиясы

Андатпа. Ұсынылған ғылыми мақалада Қазақстан Республикасының 2007 жылғы 9 қаңтардағы Экологиялық кодексі және жақында қабылданған Қазақстан Республикасының 2021 жылғы 2 қаңтардағы Экологиялық кодексі

бойынша экологиялық залал туралы нормаларға салыстырмалы-құқықтық талдау жасалды.

Қазақстан Республикасының 2021 жылғы Экологиялық Кодексінің «экологиялық залал», 5-бөлімінің нормалары егжей-тегжейлі зерделенді және осы бөлімге қысқаша сипаттама берілді. Осы бөлімнің нормаларының оң новеллалары мен кейбір кемшіліктері анықталды. Заң шығарушының басты кемшілігі, экологиялық залал түсінігінің жаңа тұжырымдамасы оның барлық көрінестерін қамтымайды. Жер қойнауы мен атмосфералық ауаға келтірілген залал мұндай деп танылмайды, дегенмен бұл табиғи компоненттерге көбінесе ірі кәсіпкерлік субъектілерімен ластанады.

Талдау негізінде және экологиялық зиян және экологиялық залал ұғымдарына ғылыми-теориялық көзқарастарды ескере отырып, Қазақстан Республикасының 2021 жылғы Экологиялық Кодексінің «экологиялық залал» деген 5-бөліміне ұсыныстар әзірленді.

Бұл мақалада таңдалған мәселені зерделеу кезінде жалпы ғылыми әдістер қолданылды, яғни философиялық, диалектикалық, салыстырмалы құқықтық әдістер, нормативтік құқықтық актілерді құқықтық талдау әдісі.

Мақала авторы жұмыс барысында келесі дереккөздерге талдау жасады: Қазақстан Республикасының Конституциясы, Қазақстан Республикасының 2007 және 2021 жылғы Экологиялық кодекстері, 2009 жылғы 3 желтоқсандағы «Қоршаған ортаға келтірілген зиянның алдын алуға және жоюға қатысты экологиялық жауапкершілік туралы» модельдік заңы, Ресей Федерациясының 2002 жылғы 10 қаңтардағы, Әзірбайжан Республикасының 1999 жылғы 8 маусымдағы, Беларусь Республикасының 1992 жылғы 26 қарашадағы, Қырғыз Республикасының 1999 жылғы 16 маусымдағы, Тәжікстан Республикасының 2011 жылғы 2 тамыздағы «Қоршаған ортаны қорғау туралы» заңдары, Өзбекстан Республикасының 1992 жылғы 9 желтоқсандағы «Табиғатты қорғау туралы» Заңы.

Аталған мәселеге қазақстандық және шетелдік ғалымдардың – Б.Ж. Әбдірайымовтың, Д.Л. Байдельдиновтың, Е.Ж. Жарылқасынның, М.М. Бринчуктың, С.А. Боголюбовтың, Ю.Г. Жариковтың, Д.Б. Гороховтың, В.В. Петрованың, Г.А. Мисниктің көзқарастары талданды.

Түйін сөздер: ластаушы, мүліктік залал, моральдық зиян, қоршаған орта, экологиялық зиян, Қазақстан Республикасының Экологиялық кодексі, экологиялық залал, залалды экономикалық бағалау, ремедиация.

THE CONCEPT OF ENVIRONMENTAL DAMAGE UNDER THE ENVIRONMENTAL CODE FROM JANUARY 2, 2021

Bekisheva S.D.

Doctor of Law, Associate Professor

Academy of Law Enforcement Agencies under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, Kosshy

Alibayev A.K.

master in Law, doctoral student

Karaganda academy of the MIA of the Republic of Kazakhstan named after B. Beisenov

Annotation. The presented scientific article provides a comparative legal analysis of the norms on environmental damage under the Environmental Code of the Republic of Kazakhstan dated January 9, 2007 and the recently adopted Environmental Code of the Republic of Kazakhstan dated January 2, 2021.

The norms of Section 5 “Environmental damage” of the Environmental Code of the Republic of Kazakhstan of 2021 are studied in detail and a brief description of this section is given. Positive novelties and some shortcomings of the norms of this section are revealed. The main omission on the part of the legislator is that the new concept of environmental damage does not cover all its manifestations. The damage caused to the subsoil and atmospheric air is not recognized as such, although it is these natural components that are most often polluted by large business entities.

Based on the analysis and taking into account scientific and theoretical approaches to the concepts of environmental harm and environmental damage, proposals for Section 5 “Environmental damage” of the Environmental Code of the Republic of Kazakhstan of 2021 have been developed.

In this article, when highlighting the chosen problem, general scientific methods were used – philosophical, dialectical, comparative legal methods, the method of legal analysis of normative legal acts.

In the course of the work, the author analyzes the following sources: the Constitution of the Republic of Kazakhstan, the Environmental Codes of the Republic of Kazakhstan of 2007 and 2021, the Model Law “On Environmental Responsibility in relation to the prevention and Elimination of environmental Damage” of December 3, 2009, the laws “On Environmental Protection” of the Russian Federation of January 10, 2002, the Republic of Azerbaijan of June 8, 1999, the Republic of Belarus of November 26, 1992, the Kyrgyz Republic of June 16, 1999, the Republic of Tajikistan of August 2, 2011, The Law of the Republic of Uzbekistan “On Nature Protection” of December 9, 1992.

The points of view of Kazakh and foreign scientists on this problem are analyzed – Abdraimov B. Zh., Baideldinov D. L., Zharylkasyn E. Zh., Brinchuk M. M., Bogolyubov S. A., Zharikova Yu. G., Gorokhova D. B., Petrov V. V., Misnik G. A.

Keywords: polluter, property damage, moral damage, environment, environmental damage, Environmental Code of the Republic of Kazakhstan, environmental damage, economic assessment of damage, remediation.

Введение

2 января 2021 года был принят новый Экологический кодекс Республики Казахстан (далее – ЭК РК) [1], открывший новый этап развития экологических отношений. Данный нормативный правовой

акт внес существенные изменения в правовое регулирование экологических отношений, особенно, в части норм о возмещении экологического вреда.

Однако наряду с положительными моментами в регулировании возмещения экологического вреда (более четкое разграничение экологического вреда и экологического ущерба, детальное регулирование вопросов возмещения вреда и восстановления нарушенного состояния природных объектов), есть и факторы, которые могут привести к возмещению вреда, причиненного окружающей среде, в неполном объеме.

Нормы о возмещении экологического вреда, представленные в ЭК РК, требуют дополнительного осмысления и толкования, внесения корректив в нормы экологического права, поэтому выбранная тема является актуальной.

Материалы и методы

При освещении выбранной проблемы использовались общенаучные методы – философский, диалектический, сравнительно-правовой методы, метод юридического анализа нормативных правовых актов.

В ходе работы авторами статьи проанализированы следующие источники: Конституция Республики Казахстан, Экологические кодексы РК 2007 и 2021 года, Модельный Закон «Об экологической ответственности в отношении предупреждения и ликвидации вреда окружающей среде» от 3 декабря 2009 года, законы «Об охране окружающей среды» Российской Федерации от 10 января 2002 г., Азербайджанской Республики от 8 июня 1999 года, Республики Беларусь от 26 ноября 1992 г., Кыргызской Республики от 16 июня 1999 года, Республики Таджикистан от 2 августа 2011 года, Закон Республики Узбекистан «Об охране природы» от 9 декабря 1992 года.

Проанализированы точки зрения на данную проблему казахстанских и зарубежных ученых – Абдраимова Б.Ж., Байдельдинова Д.Л., Жарылкасына Е.Ж., Бринчука М.М., Боголюбова С.А., Жарикова Ю.Г., Горохова Д.Б., Петрова В.В., Мисник Г.А.

Результаты и обсуждение

Новый Экологический кодекс более обстоятельно рассматривает понятие экологического ущерба. Так, в Кодексе 2007 года [2] всего две статьи, состоящие из 16 частей, были посвящены возмещению вреда и ущерба, причиненного нарушением экологического законодательства, в новом Кодексе – одиннадцать, включающих 48 частей.

Экологический кодекс 2021 года более четко разграничивает понятия «экологический вред» и «экологический ущерб», чем Кодекс 2007 года. Здесь эти два понятия выделены в отдельные статьи: экологический ущерб рассматривается в ст. 131, а экологический вред - в ст.132, и под ним понимается вред, причиненный не окружающей среде, а физическим лицам: «экологическим вредом жизни и (или) здоровью человека признается вред жизни и (или) здоровью физических лиц, причиненный в результате воздействия негативных экологических последствий» [1].

Само понятие «экологический ущерб» коренным образом изменилось по сравнению с понятием, закрепленным в Кодексе 2007 года.

Согласно п. 42 ст. 1 ЭК РК 2007 года ущерб окружающей среде определялся через «загрязнение окружающей среды или изъятие природных ресурсов свыше установленных нормативов, вызвавшее или вызывающее деградацию и истощение природных ресурсов или гибель живых организмов» [2]. Данное определение соответствует стандартному пониманию экологического ущерба, указанному в литературе [3-9] и правовых актах большинства стран СНГ [10-17].

Новое определение экологического ущерба представлено четырьмя частями ст. 131 ЭК РК 2021 года.

Суть понятия «экологический ущерб» осталась прежней: «возникающее прямо или косвенно измеримое негативное изменение в состоянии компонентов природной среды или измеримое ухудшение их потребительских свойств или полезных качеств» [1].

Однако частью 1 данной статьи сильно сужается количество природных компонентов, по отношению к которым применяется понятие «экологический ущерб». Здесь указано, что это ущерб, причиненный указанным в ст.ст.133, 134 и 135 компонентам природной среды, т.е. животному и растительному миру, водам и землям. В приведенных статьях не указаны ни атмосферный воздух, ни недра. Как же будет возмещаться вред, причиненный данным природным объектам?

Помимо исключения из числа объектов экологического ущерба воздуха и недр, сужение идет за счет формулировки «если отсутствует возможность их естественного восстановления в течение разумного периода времени до базового состояния без принятия мер по ремедиации» [1]. Буквальное толкование приведет к тому, что даже при причинении сколько-нибудь значительного ущерба, но который может компенсироваться естественным путем за счет сил самой природы, иск о его возмещении может быть не принят во внимание судом. Тем более, что в ЭК РК 2021 года не установлено,

что же понимается под разумным периодом времени – 5 лет, 10, 20?

Часть 2 ст. 131 ЭК РК признает экологическим ущербом ущерб, причиненный перечисленным в ч. 1 объектам «в результате загрязнения атмосферного воздуха или перехода загрязняющих веществ из одной среды в другую» [1]. То есть ухудшение качества атмосферного воздуха само по себе не считается экологическим ущербом, но случай, когда его загрязнение негативно влияет на качество животного и растительного мира, вод и земель, должно признаваться таковым.

Частью 3 установлено исключение, когда ущерб, причиненный некоторым компонентам природной среды, признается экологическим ущербом вне зависимости от условий, перечисленных в ч. 1 статьи, т.е. когда нет возможности их естественного восстановления без принятия мер по ремедиации. Это исключение касается природных объектов в пределах особо охраняемых природных территорий и объектов государственного природно-заповедного фонда. В этой части четко прописано, что ущерб им признается экологическим ущербом независимо от характера и масштаба причиненного ущерба [1].

Часть 4 ст. 131 ЭК РК является самой противоречивой и не соответствующей теории экологического права.

Во-первых, здесь сделан акцент на природные ресурсы, находящиеся в государственной собственности, ущерб которым, не имеющий признаков, перечисленных в ст.ст. 133, 134 и 135, считается не экологическим, а имущественным ущербом. Отсюда следует, что, если ущерб причинен такому природному ресурсу – это ущерб имущественный. Если же природному объекту – то это экологический ущерб. Между этими двумя понятиями есть разница: природный ресурс – это «составная часть природного объекта, окружающей природной среды, используемая для удовлетворения материальных, культурных и других потребностей человека и общества либо предназначенной для такого использования» [5, с. 24], природный объект – та часть, которая еще не используется человеком и обществом. На практике разграничить такие объекты непросто, так как в настоящее время человек настолько проник в природу, что выделить неиспользуемый ее компонент крайне сложно. Можно произвести разграничение по признаку предоставления того или иного объекта в пользование конкретным лицам, но что делать с теми объектами, которые находятся в общем природопользовании? Теми, на которые нет специального разрешения – сбор грибов и ягод, трав, или которые используются в эстетических целях, например, любование природными ландшафтами?

Во-вторых, как будет расцениваться причинение ущерба земельным ресурсам, находящимся в частной собственности? Исходя из ч. 4 ст. 131 ЭК РК, оно будет расцениваться как экологический ущерб. Тогда чем земельный участок, находящийся в частной собственности, отличается от земельного участка, находящегося в государственной собственности, кроме формы собственности? По всем природным качествам это одинаковые объекты, по виду возмещения они различны. В таком случае будет ли соблюдаться ч. 1 ст. 6 Конституции Республики Казахстан, где сказано, что «в Республике Казахстан признаются и равным образом защищаются государственная и частная собственность» [18]?

В-третьих, ч. 4 ст. 131 ЭК РК указывает конкретно, что причинение ущерба ресурсам недр является имущественным ущербом, так как в ст.ст. 133, 134 и 135 ЭК РК 2021 года недра не указаны в качестве компонента природной среды. Что из этого следует? Это значит, что в случае исчисления ущерба, причиненного ресурсам недр, будут применяться не специальные методики подсчета, что используются для оценки суммы экологического ущерба, а нормы гражданского законодательства РК.

Например, в настоящее время для подсчета ущерба, причиненного вследствие нарушения права государственной собственности на недра (незаконного пользования недрами), применяются Правила экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды, утвержденные Постановлением Правительства РК от 27 июня 2007 года N 535. Согласно п.16-1, «экономическая оценка ущерба, определяется в десятикратном размере стоимости исходя из объема фактически добытых полезных ископаемых и/или произведенного товарного продукта, полученного при разработке и первичной переработке (за исключением ОПИ, подземных вод, лечебных грязей)» [19]. Следовательно, правила ч. 4 ст. 131 ЭК РК позволяют уменьшить сумму взыскиваемого ущерба за вред, причиненный ресурсам недр, в 10 раз. Таким образом в выигрыше останутся субъекты крупного предпринимательства, занимающиеся добычей недр.

Считаем, что признание ущерба ресурсам недр имущественным ущербом не соответствует концепции экологической безопасности, теории экологического права и политике «зеленой экономики». Во-первых, это «вырывает» участки недр из системы природных объектов и ресурсов, ставит их в неодинаковое положение с другими компонентами окружающей среды: для каждого из них установлен правовой режим использования и охраны, отличающийся от правового режима обычного имущества. Во-вторых, природные объекты и ресурсы в силу особенности их происхождения (носит естественный характер), должны усиленнее охраняться, нежели имущество, созданное руками человека, и которое

может воспроизводиться им неоднократно.

Следовательно, определение «экологический ущерб», закрепленное в ч. 1 ст. 131 ЭК РК, требует внесения корректив, так как: 1) оно дается применительно к объекту, а не субъекту права; 2) сформулировано путем перечисления ряда факторов (негативное изменение, измеримое ухудшение их потребительских свойств или полезных качеств), а не отражает сущность правового явления; 3) здесь ущерб рассматривается как процесс (изменение, ухудшение).

Применительно к субъекту права определение экологического ущерба может выглядеть следующим образом: «экологический ущерб – это расходы физических, юридических лиц, общества, государства, понесенные в результате ухудшения, умаления или потери экологических материальных благ либо нарушения их экологических прав и законных интересов».

В данном случае учтены все указанные моменты: здесь указаны конкретные субъекты, сделан акцент на то, что ущерб – это не сами негативные процессы, происходящие в природе в силу антропогенных факторов, а потери для физических, юридических лиц, общества, государства.

Также считаем необходимым не разделять понятия «экологический вред» и «экологический ущерб», а первое считать более широким понятием, включающим ущерб, причиненный компонентам природной среды, экологический вред жизни и (или) здоровью человека, а также социально-экологический вред как разновидность экологического вреда (вред, причиняемый экологическим правам и интересам человека, реализуемым в социуме, и в целом состоянию защищенности общества от экологических угроз [20, с. 244]).

Экологическим кодексом 2021 года не только существенно изменено содержание понятия «экологический ущерб», но и выделены его разновидности, проработан механизм реализации принципа «загрязнитель платит», определены условия привлечения физического или юридического лица к ответственности, установлена процедура ремедиации и срок исковой давности по требованиям, связанным с причинением экологического ущерба.

В Кодексе выделены такие разновидности экологического ущерба: животному и растительному миру, водам и землям. Статья 133 рассматривает экологический ущерб животному и растительному миру. В одной статье сосредоточены нормы о двух природных объектах. Выделяется и еще один важный объект – природные ареалы, т.е. «область обитания (произрастания) и развития определенного вида животного или растительного мира» [1]. От благоприятного состояния последних зависит и благополучие объектов животного и растительного мира.

Часть 2 рассматриваемой статьи содержит норму, которая требует дополнительного толкования законодателем. Здесь говорится, что ущерб не включает ранее выявленное негативное воздействие, возникшее в результате антропогенной деятельности, которая была прямо разрешена уполномоченными государственными органами [1]. Остается непонятным, почему к ущербу не относится такое негативное воздействие, ведь в статье не сказано, причинено ли оно в рамках разрешенной деятельности или же обусловлена сверхнормативными эмиссиями.

Статья также содержит определения таких понятий, как «природный ареал», «состояние природных ареалов», «состояние вида животного и растительного мира». Новый ЭК РК не содержит понятийный аппарат, выделенный в отдельную статью, определения содержатся в тексте статей.

В ст. 134 дается понятие экологического ущерба водам: «экологическим ущербом водам признается любой ущерб, оказывающий существенное негативное воздействие на экологическое, химическое или количественное состояние либо экологический потенциал поверхностных и (или) подземных вод, определенный в экологическом и (или) водном законодательстве Республики Казахстан» [1]. Данное определение требует дополнения и изменения в части, касающейся указания на негативное воздействие и на физическое состояние вод. Дело в том, что имеются и другие разновидности загрязнения вод, например, тепловое, или такое негативное воздействие, как засорение, которое никак не влияет на химическую структуру воды. Кроме того, предлагаем рассмотреть определение ущерба не как негативный процесс, а как сумму потерь, понесенных субъектами.

Аналогичными недостатками обладает определение экологического ущерба землям, закрепленное в ст. 135 ЭК РК. Здесь также не указаны некоторые разновидности вредного воздействия, например, истощение земель, также описан негативный процесс воздействия без указания на субъектов.

В ст. 136 ЭК РК установлена обязанность по устранению экологического ущерба.

Здесь устанавливается принцип «загрязнитель платит», т.е. причинитель экологического ущерба обязан в полном объеме и за свой счет осуществить ремедиацию компонентов природной среды, которым причинен экологический ущерб [1].

Также в статье определены условия привлечения к данному виду ответственности: 1) возможность установления причинителей ущерба; 2) возможность установления причинно-следственной связи

между деянием и экологическим ущербом; 3) возможность подсчета суммы экологического ущерба.

Также установлено правопреемство возмещения экологического ущерба в случае физической или юридической смерти причинителя, распределение ответственности в случае приватизации имущественных комплексов.

Части 7, 8, 9 ст. 136 ЭК РК устанавливают обязанность устранению экологического ущерба в случаях, когда его причинители не могут быть установлены. Это бремя несут собственники или землепользователи земельного участка (на момент совершения деяния), на котором причинитель ущерба осуществлял вредоносную деятельность.

В случае невозможности установления причинителей ущерба или собственников земель или землепользователей обязанность по устранению экологического ущерба несет нынешний собственник или землепользователь земельного участка, если он знал о существовании экологического ущерба.

Если в течение 3 лет с момента установления факта причинения экологического ущерба никто из вышеуказанных лиц не был установлен, то обязанность по устранению экологического ущерба возлагается на государство.

В ст. 137 ЭК РК устанавливаются действия причинителя экологического ущерба и уполномоченного органа в области охраны окружающей среды при выявлении факта экологического ущерба.

Причинитель экологического ущерба обязан в 2-х часовой срок сообщить об этом факте уполномоченному органу с оценкой характера и масштаба негативного воздействия, не позднее 1-го рабочего дня приступить к принятию всех необходимых мер, выполнять требования уполномоченного органа.

В чч. 2-5 ст.137 ЭК РК прописан алгоритм действий уполномоченного органа в области охраны окружающей среды в случае установления им факта экологического ущерба.

Интересно правило, установленное в ч.4 – при неосуществлении мероприятий по ремедиации причинителем ущерба и при продолжении причинения существенного экологического ущерба или существенного вреда для жизни и (или) здоровья людей уполномоченный орган вправе самостоятельно осуществить мероприятия по ремедиации и впоследствии потребовать возмещения понесенных расходов на осуществление соответствующих мероприятий [1].

В ст.ст. 138-140 ЭК РК закреплена процедура ремедиации, т.е. восстановительных мероприятий.

Статьей 141 установлена важная норма – срок исковой давности по требованиям, связанным с причинением экологического ущерба. Важность ее заключается в том, что срок исковой давности теперь составляет тридцать лет и «исчисляется с момента события, действия или бездействия, ставших причиной экологического ущерба. В случае, если экологический ущерб имел длительный характер, срок исковой давности исчисляется с момента окончания события, действия или бездействия, ставших причиной экологического ущерба» [1].

Итак, анализ Раздела 5 «Экологический ущерб» ЭК РК 2021 года позволил выявить наряду с положительными новеллами и некоторые недостатки. Новое понимание экологического ущерба не охватывает всех его проявлений. Так, по новому кодексу к нему не относится вредное воздействие на недра, атмосферный воздух. Это является существенным упущением, так как именно эти объекты окружающей среды наиболее подвержены загрязнению со стороны субъектов крупного предпринимательства. Выведение данных объектов из-под сферы действия норм об экологическом ущербе повлечет недополучение крупных финансовых средств на восстановление их утраченного состояния.

Заключение

Для устранения выявленных недостатков предлагается:

1. Закрепить в ЭК РК 2021 года следующие понятия экологического ущерба:

«экологический ущерб – это расходы физических, юридических лиц, общества, государства, понесенные в результате ухудшения, умаления или потери экологических материальных благ либо нарушения их экологических прав и законных интересов»;

«экологический ущерб водам – это расходы физических, юридических лиц, общества, государства, понесенные в результате ухудшения экологического, физического, химического или количественного состояния либо экологического потенциала поверхностных и (или) подземных вод»;

«экологический ущерб землям – это расходы физических, юридических лиц, общества, государства в результате прямого или косвенного попадания на поверхность или в состав земли или почв загрязняющих веществ, организмов или микроорганизмов, ухудшения плодородных свойств почвы».

2. Дополнить ЭК РК двумя статьями: 135-1 «Экологический ущерб атмосферному воздуху» и 135-2 «Экологический ущерб недрам», где определить порядок и условия возмещения ущерба, причиненного им.

3. Кроме закрепления в ЭК РК 2021 года закрепить понятие экологического вреда, под которым следует понимать ухудшение, умаление или потеря экологических (материальных и нематериальных)

благ, экологических прав и законных интересов физических, юридических лиц, государства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Экологический кодекс Республики Казахстан: кодекс Республики Казахстан от 2 января 2021 года // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39768520#pos=5588;-61 (дата обращения: 11.01.2021).
- 2 Экологический кодекс Республики Казахстан: кодекс Республики Казахстан от 9 января 2007 года // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30085593 (дата обращения: 11.01.2021).
- 3 Абдраимов Б., Жарылкасын Е. Возмещение экологического вреда по законодательству Республики Казахстан. - Алматы: Юрист, 2001.
- 4 Байдельдинов Д.Л., Бекишева С.Д. Экологическое право Республики Казахстан. – Алматы: Интерлигал, 2004.
- 5 Бекишева С.Д. Экологическое право Республики Казахстан. – Караганда: Арко, 2009.
- 6 Петров В.В. Экологическое право России. – М.: Бек, 1995.
- 7 Бринчук М.М. Экологическое право: учебник. – М.: Эксмо, 2010.
- 8 Боголюбов С.А., Жариков Ю.Г., Горохов Д.Б. Экологическое право: учеб. для бакалавров / под ред. С.А. Боголюбова. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2011.
- 9 Мисник Г.А. Возмещение экологического вреда в российском праве: монография. – М.: ТК Велби, Проспект, 2007.
- 10 Модельный Закон «Об экологической ответственности в отношении предупреждения и ликвидации вреда окружающей среде»: принят на тридцать третьем пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ постановлением № 33-10 от 3 декабря 2009 года // https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=29907 (дата обращения: 11.01.2021).
- 11 Об охране окружающей среды: Федеральный закон N 7-ФЗ от 10 января 2002 г. // <https://base.garant.ru/12125350/> (дата обращения: 11.01.2021).
- 12 Ətraf mühitin mühafizəsi haqqında Azərbaycan Respublikasının Qanunu, 8 iyun 1999-cu il № 678-IQ // <http://e-qanun.az/framework/3852> (дата обращения: 11.01.2021).
- 13 Закон Рэспублікі Беларусь ад 26 лістапада 1992 г. № 1982-XII «Аб ахове навакольнага асяроддзя» // <https://beldz.by/by/normativnye-dokumenty/> (дата обращения: 11.01.2021).
- 14 Кыргыз Республикасынын мыйзамы «Айлана-чөйрөнү коргоо жөнүндө», 1999-жылдын 16-июну № 53 // <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ky-kg/218> (дата обращения: 11.01.2021).
- 15 Қонуни ҚТ «Дар бораи хифзи мухити зист», 2 августи соли 2011, № 760 // <http://majmilli.tj/> (дата обращения: 11.01.2021).
- 16 Ўзбекистон Республикасининг Қонуни, 09.12.1992, N 754-XII // https://nrm.uz/contentf?doc=29463_o%E2%80%98zbekiston_respublikasining_09_12_1992_y_754-xii (дата обращения: 11.01.2021).
- 17 Liability for environmental damage in Eastern Europe, Caucasus And Central Asia (Ееца): Implementation of good international practices // <http://www.oecd.org/env/outreach/50244626.pdf> (дата обращения: 11.01.2021).
- 18 Конституция Республики Казахстан: принята 30 августа 1995 года // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029 (дата обращения: 11.01.2021).
- 19 Правила экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды: утверждены Постановлением Правительства РК от 27 июня 2007 года N 535 // <https://adilet.zan.kz/> (дата обращения: 11.01.2021).
- 20 Бекишева С.Д. Правовые проблемы обеспечения экологической безопасности Республики Казахстан: дис. докт. юрид. наук. – Алматы, 2010.

REFERENCES

- 1 Ekologicheskij kodeks Respubliki Kazahstan: kodeks Respubliki Kazahstan ot 2 yanvarya 2021 goda // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39768520#pos=5588;-61 (data obrashcheniya: 11.01.2021).
- 2 Ekologicheskij kodeks Respubliki Kazahstan: kodeks Respubliki Kazahstan ot 9 yanvarya 2007 goda // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30085593 (data obrashcheniya: 11.01.2021).
- 3 Abdraimov B., Zharylkasyn E. Vozmeshchenie ekologicheskogo vreda po zakonodatel'stvu Respubliki Kazahstan. - Almaty: Yurist, 2001.
- 4 Bajdel'dinov D.L., Bekisheva S.D. Ekologicheskoe pravo Respubliki Kazahstan. – Almaty: Interligal, 2004.
- 5 Bekisheva S.D. Ekologicheskoe pravo Respubliki Kazahstan. – Karaganda: Arko, 2009.
- 6 Petrov V.V. Ekologicheskoe pravo Rossii. – M.: Bek, 1995.
- 7 Brinchuk M.M. Ekologicheskoe pravo: uchebnik. – M.: Eksmo, 2010.
- 8 Bogolyubov S.A., Zharikov Yu.G., Gorohov D.B. Ekologicheskoe pravo: ucheb. dlya bakalavrov / pod red. S.A. Bogolyubova. 3-e izd., pererab. i dop. – M.: Yurajt, 2011.
- 9 Misnik G.A. Vozmeshchenie ekologicheskogo vreda v rossijskom prave: monografiya. – M.: TK Velbi, Prospekt, 2007.
- 10 Model'nyj Zakon «Ob ekologicheskoy otvetstvennosti v otnoshenii preduprezhdeniya i likvidacii vreda okruzhayushchej srede»: prinyat na tridcat' tret'em plenarnom zasedanii Mezhpardamentskoj Assamblei gosudarstv - uchastnikov SNG postanovleniem № 33-10 ot 3 dekabrya 2009 goda // https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=29907 (data obrashcheniya: 11.01.2021).
- 11 Federal'nyj zakon N 7-FZ «Ob ohrane okruzhayushchej srede» ot 10 yanvarya 2002 g. // <https://base.garant.ru/12125350/> (data obrashcheniya: 11.01.2021).
- 12 Ətraf mühitin mühafizəsi haqqında Azərbaycan Respublikasının Qanunu, 8 iyun 1999-cu il № 678-IQ // <http://e-qanun.az/framework/3852> (дата обращения: 11.01.2021).

qanun.az/framework/3852 (data obrashcheniya: 11.01.2021).

13 Zakon Respubliki Belarus' ad 26 listapada 1992 g. № 1982-III «Ab ahove navakol'naga asyaroddzya» // <https://beldz.by/by/normativnye-dokumenty/> (data obrashcheniya: 11.01.2021).

14 Kyrgyz Respublikasynyn myjzamy «Ajлана-чөйрөнү korgoo zhөnyndө», 1999-zhyldyn 16-iyunu № 53 // <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ky-kq/218> (data obrashcheniya: 11.01.2021).

15 Қонуні ҚТ «Dar borai xifzi muxiti zist», 2 avgusti soli 2011, № 760 // <http://majmilli.tj/> (data obrashcheniya: 11.01.2021).

16 Ўzbekiston Respublikasining Қонуні, 09.12.1992, N 754-XII // https://nrm.uz/contentf?doc=29463_o%E2%80%98zbekiston_respublikasining_09_12_1992_y_754-xii (data obrashcheniya: 11.01.2021).

17 Liability for environmental damage in Eastern Europe, Caucasus And Central Asia (Eecca): Implementation of good international practices // <http://www.oecd.org/env/outreach/50244626.pdf> (data obrashcheniya: 11.01.2021).

18 Konstituciya Respubliki Kazahstan: prinjata 30 avgusta 1995 goda // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029 (data obrashcheniya: 11.01.2021).

19 Pravila ekonomicheskoy ocenki ushcherba ot zagryazneniya okruzhayushchej sredy, utverzhdennye Postanovleniem Pravitel'stva RK ot 27 iyunya 2007 goda N 535 /Informacionno-pravovaya sistema PARAGRAF [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <https://adilet.zan.kz/> (data obrashcheniya: 11.01.2021).

20 Bekisheva S.D. Pravovye problemy obespecheniya ekologicheskoy bezopasnosti Respubliki Kazahstan: dis. dokt. yurid. nauk. – Almaty, 2010.

АВТОРЛАР ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Сәбігүл Жанабайқызы Бекішева - заң ғылымдарының докторы, доцент, Қазақстан Республикасы Бас Прокуратурасының жанындағы Құқық қорғау органдары академиясының ВФЗИ бас ғылыми қызметкері, аға әділет кеңесшісі. Қосшы қ., Республика қ., 16. E-mail: magnolia2008@mail.ru

Асқар Қанатұлы Әлібаев - заң ғылымдарының магистрі, Қазақстан Республикасы ІІМ Б.Бейсенов атындағы Қарағанды академиясының докторанты, полиция капитаны. Қарағанды қ., Ермеков қ., 124. E-mail: kz-askar.89@mail.ru

Бекішева Сабигуль Джанабаевна - доктор юридических наук, доцент, главный научный сотрудник МНИИ Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, старший советник юстиции. г.Косшы, ул. Республики, 16. E-mail: magnolia2008@mail.ru

Алібаев Асқар Канатович - магистр юридических наук, докторант Карагандинской академии МВД Республики Казахстан им. Б. Бейсенова, капитан полиции. Карагандинская академия МВД Республики Казахстан имени Б.Бейсенова. г.Караганда, ул. Ермекова, 124. E-mail: kz-askar.89@mail.ru

Sabigul Bekisheva - Doctor of Law, Associate Professor, Chief Researcher of the Research Institute of the Academy of Law Enforcement Agencies under the Prosecutor General's Office of the Republic of Kazakhstan, Senior Adviser of Justice. Kosshy, Republic Street, 16. E-mail: magnolia2008@mail.ru

Askar Alibayev - master in Law, doctoral student of the Karaganda academy of the MIA of the Republic of Kazakhstan named after B. Beisenov, police captain. Karaganda, 124 Ermekov str. E-mail: kz-askar.89@mail.ru