

MPHTI 06.56.31

JEL Classification: H41, L32, O18, G38

DOI: <https://doi.org/10.52821/2789-4401-2022-3-75-87>

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО В ОБЛАСТИ «ЗЕЛеной» ЭКОНОМИКИ МЕГАПОЛИСА

А. А. Нургисаева^{1*}, С. С. Таменова¹

¹Университет «Туран», Алматы, Республика Казахстан

АННОТАЦИЯ

Цель исследования – анализ концепции государственно-частного партнерства и практики его реализации в области зеленой экономики для достижения устойчивого развития города.

Методология исследования – исследование построено на основе научных работ по теме государственно-частного партнерства, собранных из международных баз данных Scopus, Web of Science за период с 2008 по 2021 годы. Основные методы исследования включают исторический и логический методы, наблюдение, анализ и синтез.

Оригинальность / ценность работы – авторами представлены наиболее распространенные модели государственно-частного партнерства в разных странах мира, приведено описание развития концепции государственно-частного партнерства в Казахстане, в том числе в области «зеленой» экономики.

Результаты исследования – Результаты исследования показали возрастающую роль частного сектора в реализации схем государственно-частного партнерства для достижения целей устойчивого развития города. Механизм государственно-частного партнерства позволяет повысить качество и эффективность предоставления услуг, традиционно предоставляемых государством, при этом уменьшая финансовую нагрузку на государственный бюджет. Наиболее успешными являются модели государственно-частного партнерства при реализации городских инфраструктурных проектов с использованием зеленых технологий. Однако количество зеленых проектов занимает последнее место в общем количестве городских проектов государственно-частного партнерства как в мире, так и в Казахстане. Несмотря на то, что в настоящее время в Казахстане принято законодательство и сформированы условия для реализации концепции государственного частного партнерства, в сфере «зеленой» экономики концепция реализуется не в полной мере. Основная причина в низкой рентабельности проектов в сфере зеленой экономики, в связи с чем необходимо предусмотреть в законодательстве меры стимулирования для развития государственно-частного партнерства путем упрощения процедур, предоставления налоговых льгот, субсидий и пересмотра ставок сбора за оказание услуг.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, зеленая экономика, устойчивое развитие города, зеленый мегаполис. -

ВВЕДЕНИЕ

Устойчивое развитие государства строится на устойчивом развитии городов, при этом городское планирование играет в этом важнейшую роль. Городское планирование включает различные стратегии развития городов, которые уделяют внимание четырем общим темам: пригодность для жизни, конкурентоспособность, эффективное управление и доступность финансирования [1].

«Городское и территориальное планирование способствует повышению безопасности человека за счет укрепления экологической и социально-экономической устойчивости, смягчения последствий изменения климата и адаптации к нему, а также улучшения управления природными и экологическими опасностями и рисками» [2]. Инициативы ООН такие как Декларация об устойчивых городах и населенных пунктах, План реализации Новой городской повестки дня, Международные руководящие принципы городского и территориального планирования направлены на устойчивое развитие городов.

Идея баланса экономического, социального и экологического компонентов устойчивого развития стало концептуальной для городских властей. Современная концепция низкоуглеродный устойчивый город побудила градостроителей включить «зеленую» экономику в контекст городского планирования [3].

При построении низкоуглеродного устойчивого города городская политика должна следовать десяти принципам, разработанным Всемирным фондом дикой природы концепции «Одной планеты», которая продвигает идею устойчивого развития городов. Это прежде всего ведение устойчивого сельского хозяйства, защита и восстановление земель, эффективное использование воды, низкоуглеродный транспорт, поощрение пеших прогулок и езды на велосипеде, использование экологически чистых материалов, сокращение потребления, повторное использование и переработка, повышение энергоэффективности зданий, справедливая торговля и экономика [4].

Устойчивый город должен всесторонне развивать охрану природы, обеспечивать баланс между экономическим развитием и качеством жизни, а также интегрировать природную среду и среду обитания человека. Для достижения этих задач необходимо развивать «зеленую» инфраструктуру. Система планирования должна быть направлена на решение проблем в сфере общественных интересов [5].

Общеизвестно, что традиционная экономическая модель развития наносит вред окружающей среде, в то время как «зеленая» экономика способствует более устойчивому экономическому развитию. Именно эффект декаплинга (разъединения), влияет на развитие новых инновационных подходов как в экономике, так и в городском управлении. Эффект декаплинга подразумевает экономический рост за счет использования инновационных «зеленых» технологий, меньшего использования невозобновляемых ресурсов, и большего использования возобновляемых ресурсов.

Развитие «зеленой» экономики как курс для достижения устойчивого развития мегаполисов отражен в таких проектах как «Зеленая книга по городскому Развитию ЕС», Программа «Зеленые города» Организации экономического сотрудничества и развития. При этом основными целями «зеленых» городов являются здоровье, безопасность, высококачественная окружающая среда, «зеленая» экономика и устойчивое потребление [3]. Список приоритетных сфер в области «зеленой» экономики включает циркулярную экономику, переход на альтернативные источники энергии, «зеленую» инфраструктуру, цифровизацию, экологический автотранспорт и озеленение [6].

Для того чтобы внедрить новый подход, направленный на низкоуглеродную устойчивость в городах правительствам следует создавать целостный исполнительный механизм. Особенно важным является сотрудничество правительства, местного населения и заинтересованных сторон различных уровней в вопросах устойчивости городов [2].

Именно «зеленые» проекты и «зеленые» технологии, использующие «экологически безопасные технологии производства, созданные на основе современных достижений науки, учитывающие экологические, экономические, социальные аспекты устойчивого развития в энергетике, производстве товаров, сельском хозяйстве, земледелии, переработке отходов» направлены на сохранение окружающей среды [7]. При этом внедрение «зеленых» технологий зависит в том числе и от развитости рынка «зеленого» финансирования, включающего «зеленые» облигации, «зеленые» кредиты.

Финансирование проектов «зеленого» города должно обеспечить:

- внедрение комплексных решений (несколько проектов),
- более быстрые процедуры оценки банка,
- более низкие процентные ставки, применяемые в случае проектов, реализуемых в определенных секторах [8].

Для финансирования «зеленых» проектов городской инфраструктуры местные исполнительные власти привлекают собственные средства, однако собственных источников доходов недостаточно для реализации всех проектов, вследствие чего привлекаются средства частных компаний. При этом механизм Государственно-частного партнерства (далее – ГЧП) является эффективным методом финансирования, так как частные компании помогают строить и эксплуатировать общественную городскую инфраструктуру [9].

Государственно-частное партнерство является разумным решением в области управления городом, так как учитывает принципы разумного урбанизма, включающие баланс с природой, с традицией, новые технологии и эффективность [6]. Роль частного сектора в схемах ГЧП включает:

- 1) дополнительный капитал;
- 2) альтернативные навыки управления и внедрения;
- 3) добавленная стоимость;
- 4) лучшее определение потребностей и оптимальное использование ресурсов.

Концепция государственно-частного партнерства, основные направления ее развития. ГЧП начало активно развиваться во всем мире в 1980-е годы и рассматривалось в качестве альтернативы приватизации. ГЧП представляло соединение преимуществ государственных и частных секторов, включающие приверженность социальной и экологической ответственности, проявляемой в подотчетности частного сектора перед государством. Особенно широкое распространение проекты ГЧП получили в сфере предоставления здравоохранения, образования и инфраструктурных услуг, включающие водоснабжение и водоотведение, транспорт, энергообеспечение [10].

Среди множества определений ГЧП, наиболее часто используемые определения – это, как правило, определения международных организаций, таких как Всемирный банк, ООН, Европейской комиссии. Общее в этих определениях — это сотрудничество между государственными органами и частным сектором для решения сложных местных проблем, которые традиционно решались государством, при этом стороны несут определенные риски и прибыльность зависит от результатов деятельности [11].

Государственно-частное партнерство – это, как правило, метод долгосрочного сотрудничества. Соглашения о ГЧП регулируются национальным законодательством. Закон определяет принципы сотрудничества, детализирует распределение обязанностей и рисков, ответственности и выгод. При распределении ответственности роль частного сектора заключается в реализации и эксплуатации проектов, а роль правительства в формировании политики, нормативных актов и контроле за качеством и количеством услуг [10].

В 2015 году было проведено исследование 35 проектов ГЧП Европейского союза в сфере транспорта, охраны окружающей среды, а также современной жилой застройки. По результатам исследования определились сектора, где наблюдается наибольшее количество проектов ГЧП. Так на первом месте – это проекты в сфере спорта, туризма и отдыха, на втором месте – проекты по восстановлению городов, на третьем месте – транспорт и связь, на четвертом – проекты в области науки и техники, и на последнем пятом месте проекты по охране окружающей среды и экологичного жилищного строительства [8].

Альтернатива ГЧП – приватизация, наиболее распространена в секторах, которые не считаются государственными услугами, таких как производство, строительство. Когда приватизация используется в секторах инфраструктуры или коммунальных услуг, она сопровождается регулирующими механизмами, связанными с продажей и эксплуатацией активов, используемых для предоставления государственных услуг [12].

В современном мире ГЧП эффективно применяется в следующих секторах:

- производство и распределение электроэнергии;
- водоснабжение и санитария,
- утилизация отходов,
- трубопроводы,
- железные дороги,
- дороги,
- больницы,
- школы,
- стадионы,
- тюрьмы,
- системы информационных технологий,

- жилье.

Основными типами контрактов ГЧП являются [12]:

- контракты на обслуживание;
- контракты на управление;
- договоры купли-продажи или аренды;
- строительство–эксплуатация–передача (BOT, build – operate – transfer) и аналогичные механизмы (строительство – эксплуатация – владение (BOO, build – operate – own), строительство – эксплуатация – передача (BOT, built –operate – transfer), проектирование – строительство – эксплуатация (DBO, design – build – operate), восстановление – эксплуатация – передача (ROT, rehabilitate – operate – transfer);
- концессии;
- совместные предприятия.

В каждом варианте ГЧП разные уровни ответственности и риска для государственного и частного партнера, различия в структуре и форме контракта. Встречаются также контракты-гибриды с функциями нескольких контрактов.

Контракт на оказание услуг подразумевает, что государственный орган заключает контракт с частной компанией на оказание услуг на краткосрочный период, при этом выплачивает заранее определенную плату, а прибыль частной компании зависит от ее эксплуатационных расходов.

Контракт на управление предполагает, что частная компания осуществляет управление государственной услугой (коммунальные услуги, больницы, и т.д.) за определенную ставку. За достижение определенных целей подрядчику выплачивается дополнительная сумма или доля прибыли. При этом тарифы устанавливает государственный сектор.

Согласно договору аренды, частный партнер предоставляет услугу за свой счет и несет ответственность за убытки и неоплаченные долги потребителей. Договора лизинга обычно долгосрочные, без продажи активов частному партнеру.

Концессия возлагает на концессионера (частного партнера) ответственность за полное предоставление услуг, а именно эксплуатацию, техническое обслуживание, управление. При этом активы находятся в государственной собственности, но капитальные вложения несет частный партнер. Концессионер взимает тариф с пользователей системы.

Строительство–Эксплуатация–Передача (BOT) и аналогичные договоренности представляют собой определенного рода концессию, согласно которой частная компания или несколько частных компаний разрабатывают и финансируют новый проект по стандартам, установленным правительством.

Различие между соглашением типа BOT и концессией заключается в том, что концессия предполагает расширение и эксплуатацию действующих систем, в то время как BOT предполагает инвестиции «с нуля», при этом для финансирования собственного капитала, как правило, недостаточно, поэтому привлекается банковское финансирование.

Совместные предприятия являются альтернативой приватизации, при которой инфраструктура находится в совместном владении и управляется государственным сектором и частными компаниями [12].

Развитие государственно-частного партнерства в Казахстане. В Казахстане понятие ГЧП появилось после принятия в 1991 году Закона «О концессиях», который в 1993 году утратил силу. Новый закон «О концессиях» был принят в 2006 году. В период с 1993 по 2006 годы проекты ГЧП регулировались Гражданским кодексом, Налоговым кодексом, Законом о приватизации, Законом об Акционерных обществах. Количество проектов ГЧП было незначительное в связи с жесткими ограничениями закона.

В 2008 году Министерством национальной экономики Республики Казахстан был создан «Казахстанский центр государственно-частного партнерства». Позже в 2011 году принята Программа по развитию ГЧП на 2011-2015 годы и только в 2015 году был принят Закон «О государственно-частном партнерстве». Именно с его принятием началось развитие ГЧП в Казахстане так как Закон «О государ-

ственно-частном партнерстве» оказался более продуманным в сравнении с законом «О концессиях». В настоящее время деятельность ГЧП регулируется вышеуказанным законодательством, а также Гражданским кодексом, Налоговым кодексом, Экологическим кодексом, Кодексом «О недрах и недропользовании», законодательством о проектном финансировании, бюджетным законодательством [13].

При Центре ГЧП создана Академия государственно-частного партнерства для обучения работников, работающих в сфере ГЧП. Кроме того, Академия ГЧП за период с 2015 по 2022 годы провела два форума ГЧП. Первый форум был посвящен принятию закона «О ГЧП». Тема второго форума «ГЧП перед лицом пандемии: вызовы и возможности». В указанных форумах участвовали местные органы власти, центральные органы власти, инвесторы и международные организации [14].

ГЧП в Казахстане делится на два вида – институциональное и контрактное. Контрактное подразделяется на концессию, аренду госимущества, лизинг, доверительное управление госимуществом, разработку технологий и другие. Проекты ГЧП утверждаются маслихатами городов, при этом местные исполнительные органы ответственны за организацию конкурсов, разработку и утверждение конкурсной документации, и заключение договоров. Затраты частному партнеру могут быть возмещены полностью, частично или не возмещены [15].

Полный список проектов ГЧП по Казахстану публикуется на сайте центра ГЧП. По состоянию на 01.01.2022 в Казахстане было зарегистрировано 1363 проекта ГЧП, объем привлеченных инвестиций составил 4052,4 млрд. тенге [16]. По количеству проектов на первом месте проекты в сфере образования (в том числе озеленение), на втором месте здравоохранение и социальные услуги, затем энергетика и ЖКХ (в том числе переработка отходов), культура и спорт, транспорт и инфраструктура, информация и связь, на последнем месте сельское хозяйство.

В Алматы по состоянию на 01.01.2022 заключено 74 проекта ГЧП, объем привлеченных инвестиций составил 51,6 млрд. тенге (см. таблицу 1) [16]. Наибольшее количество проектов заключено в сфере образования, на втором месте транспорт и инфраструктура, здравоохранение, энергетика и ЖКХ, информация и связь, культура и спорт.

Таблица 1 – Реестр проектов ГЧП по отраслям по городу Алматы

№	Сфера экономики [отрасль]	Кол-во проектов
1	Здравоохранение и социальные услуги	3
2	Информация и связь	2
3	Культура и спорт	2
4	Образование	58
5	Транспорт и инфраструктура	6
6	Энергетика и ЖКХ	3
Итого		74
Примечание – составлено авторами на основе источника [16]		

Особо следует выделить ГЧП в сфере управления твердыми бытовыми отходами (далее – ТБО). Согласно Концепции Республики Казахстан по переходу к «зеленой» экономике до 2030 планируется 100 % покрытие населения вывозом ТБО, санитарное хранение мусора до 95 %, повышение доли переработанных отходов до 40 %. В связи с этим в Экологическом кодексе Республики Казахстан отдельно предусмотрено развитие проектов ГЧП в сфере создание инфраструктуры управления ТБО.

В Казахстане управление отходами представлено централизованной системой сбора ТБО. В 2022 году законодательно введен отдельный сбор ТБО на две части: сухую фракцию (металл, пластик, стекло, бумага) и прочие отходы (пищевые отходы). Сухая фракция подлежит переработке, а прочие отходы подлежат сжиганию или захоронению.

В бывшей столице Казахстана в городе Алматы проект ГЧП по управлению отходами включает Частного партнера в лице трех организаций АО «Тартып», ТОО «Green recycle» и ТОО «Kaz Waste

Conversion» и Коммунальное государственное учреждение «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования города Алматы» со стороны государства [17]. Договор ГЧП был подписан в декабре 2017 года сроком на 25 лет до 2043 года, распределение ответственности партнеров представлено в таблице 2.

Таблица 2 – Распределение ответственности партнеров ГЧП по управлению твердо-бытовыми отходами в Алматы

№	Наименование организации	Ответственность
1	АО «Тартып»	сбор и вывоз ТБО на мусоросортировочный завод
2	ТОО «Greenrecycle» Лидер Консорциума	строительство мусоросортировочного завода и сортировка ТБО
3	ТОО «KazWasteConversion»	прием ТБО после переработки/сортировки для захоронения на полигоне
4	«Управление природных ресурсов и регулирования природопользования города Алматы»	подведение инженерных сетей, инвентаризация контейнерных площадок и обновление контейнеров, информирование Частного партнера об изменениях условий вывоза ТБО.
Примечание – составлено авторами на основе источника [17].		

Для возмещения затрат частного партнера в проектах ГЧП по управлению отходами используются средства утилизационного платежа – тарифа для населения на сбор, транспортировку, сортировку и захоронение ТБО. Разницу между предельным тарифом для каждого отдельно проекта ГЧП и текущим тарифом для населения возмещает Оператор расширенных обязательств производителей (импортеров). Размер предельного тарифа для каждого проекта ГЧП отражает расходы по данным операциям в конкретном городе или районе.

Оператор расширенных обязательств производителей (импортеров) — это частная компания, которая была создана в 2015 году. Деятельность компании отражает Принцип расширенных обязательств производителей (РОП), а именно обязательство производителей и импортеров после использования товаров осуществлять утилизацию товаров и их упаковки, либо самостоятельно, либо путем заключения договора с Оператором РОП, оплатив утилизационный платеж [18]. При этом Оператор РОП направляет полученные деньги на развитие инфраструктуры управления отходами. Однако в связи с тем, что частная компания Оператор РОП вела свою деятельность непрозрачно, и поступало большое количество жалоб на ее деятельность, она была национализирована. В 2022 году государственное предприятие АО «Жасыл даму» стало оператором расширенных обязательств производителей и импортеров.

Опыт развития государственно-частного партнерства в области «зеленой» экономики разных стран мира. В настоящее время проекты ГЧП получили широкое распространение в мире, в том числе в сфере инфраструктуры города, включающей «зеленую» экономику города. Разные страны имеют свой опыт развития проектов ГЧП.

Модель ГЧП в области общественного строительства активно использовалась в Великобритании в 1990-х годах. Именно в это время сформировалось новое направление в теории городского управления «Новый регионализм», сочетающий в себе компромисс между конкуренцией и сотрудничеством, как наиболее эффективный курс на пути решения городских проблем. Сотрудничество повышает конкурентоспособность городов в глобальном масштабе и способствует развитию проектов ГЧП [5].

В Соединенных Штатах Америки (далее – «США») в 1990-х годах ГЧП на местном уровне было сосредоточено на инициативах по восстановлению городов на основе подхода «снизу-вверх». Целостное видение концепции устойчивого развития города появилось только в XXI веке. Необходимо отметить, что существует разница между использованием проектов ГЧП в Европе и в США. В Европе проекты ГЧП используются в основном для реализации проектов в сфере инфраструктуры, в то время как в США ГЧП используется для восстановления городов [19].

Опыт Бразилии в развитии проектов ГЧП, начинается с принятием в 2004 году федерального закона. ГЧП делится на две группы: спонсируемая концессия и административная концессия. Спонсируемая концессия предполагает возмещение частному партнеру вложенных денег через взимание платы и государственные платежи, это касается строительства дорог, парковок и эксплуатация линий метро. В случае административной концессии возмещение инвестиций частному партнеру выплачивается правительством, в основном это касается строительства тюрем, больниц и школ.

Однако не все проекты ГЧП являются успешными, так, например, опыт показывает, что коррупция может разрушить любой проект. В результате коррумпированности чиновников задачи проекта ГЧП по построению умного города Рио-де-Жанейро, который должен был быть реализован во время проведения Чемпионата мира по футболу в 2014 году и в рамках летних Олимпийских игр в 2016 годах не были выполнены [9].

Международные примеры устойчивого развития разных городов стран мира, с участием «зеленых» проектов ГЧП включают следующие проекты [20]:

- BedZED (Великобритания),
- One Brighton (Великобритания),
- Peterborough Carbon Challenge (Великобритания),
- Hammarby Sjostad (Швеция),
- Vauban (Германия) и
- Berkley PACE (США).

Проект BedZED в Великобритании представляет собой проект устойчивого развития, название которого «Жизнь на одной планете». Принципы, разработанные для этого проекта, являются ориентиром для всех городов, стремящихся к устойчивому развитию. Основная идея включает в себя городскую застройку с использованием солнечной энергии (фотоэлектрические батареи) а также такие инновации как зеленые крыши, сбор дождевой воды, система для очистки канализации, и строительные материалы из переработанных источников.

Второй проект One Brighton, так же находящийся в Великобритании и применяющий принципы Единой планеты, включает здания с высокой плотностью застройки на бывшей наземной автостоянке в городе Брайтон.

Третий проект Район Vauban в городе Фрайбург в Германии, является самым зеленым кварталом Германии. Участие жителей в решении городских проблем было осуществлено через платформу взаимодействия Форум. В результате работы на Форуме была разработана концепция устойчивого развития, включающая требования к производительности зданий, мероприятия по развитию вдоль трамвайных маршрутов и автобусных коридоров комплексной велосипедной и пешеходной сети.

Четвертый проект город Peterborough в Великобритании – это инициатива правительства Великобритании, в рамках сотрудничества государственного сектора с частными разработчиками для внедрения инноваций в области устойчивого развития. ГЧП включает такие инновационные проекты, как стандарт высокой степени теплоизоляции зданий, комбинированная ТЭЦ, городской дизайн с учетом водных ресурсов, производство продуктов питания на месте, а также кафе, в котором продаются товары местного производства.

Пятый проект Hammarby Sjostad в Швеции – район в центре Стокгольма – также результат деятельности ГЧП. В данном проекте используется целостный подход к городским услугам, который повышает эффективность за счет зависимости между циклами управления энергией, отходами и водными ресурсами. Примером экологического цикла модели является сжигание горючих отходов для производства электроэнергии и теплоснабжения в сети централизованного теплоснабжения по всему району.

Шестой проект Berkley PACE (США) – город в Калифорнии, представляющий инновационный инструмент финансирования – кредиты PACE (Модель оценки чистой энергии), использование которого позволяет владельцам недвижимости получать полное финансирование для модернизации домов с помощью устойчивых технологий. Данная модель в настоящее время используется в 31 штате США.

Результаты всех исследований сохранены в центральном хранилище «Центре нулевого выброса углерода», это проект ГЧП, ответственный за координацию строительства новых домов с низким и ну-

левым уровнем выбросов углерода. Это также портал обмена знаниями в области строительства среди правительства, промышленности и общественности.

Таким образом, целостный подход к городской среде предоставляет возможность для развития экоинфраструктуры, с использованием ГЧП в области «зеленой» экономики города [20].

В канадском городе Ванкувер был реализован проект ГЧП по совместной выработке электрической энергии. Владельцем и оператором полигона бытовых отходов был муниципалитет города, владельцем и оператором системы когенерации была корпорация Maxim Power Corporation. Задача проекта - сокращение выбросов парниковых газов путем преобразования свалочного газа в электроэнергию [21].

Во Франции один из проектов ГЧП в области «зеленой» экономики проект «VELIB», цель которого расширение использования велосипедов в городе для решения проблемы транспортных заторов и снижения загрязнения окружающей среды. Спонсором проекта выступил Городской совет Парижа, разработчиком проекта компания Cusocity, а владельцем компания JCDecaux. Частный партнер выплачивает городу роялти при этом доходность составляет 12 % от проката велосипедов [21].

В Испании проект ГЧП Barcelona Gix: Интегрированное Управление Сетью направлен на улучшение сети ИКТ, на которой основана стратегия «умного города». Городской совет заключил контракт ГЧП с компанией Abertis Telecom на управление и эксплуатацию всех оптоволоконных сетей и Wi-Fi точек доступа. Коммерциализация избытка мощности сети и услуги Wi-Fi премиум-класса позволила возместить инвестиционные затраты [21].

Продвигая программу «Один пояс, один путь», Китай также способствовал глобальному распространению проектов ГЧП. Особенно популярен в Европе и Китае механизм модели ГЧП – Build Operate Transfer (BOT). При этом необходимо отметить, что если вначале распространения ГЧП 10 % от общей суммы инвестиций вкладывали частные инвесторы и 90 % государственные компании, то сейчас ситуация изменилась, 10 % вкладывают частные компании и 90 % государственные компании [11].

В модели BOT правительство Китая предоставляет права на инфраструктурный объект частному предприятию посредством концессионного соглашения. После завершения строительства общественного здания оно эксплуатируется и обслуживается частным предприятием. По истечении срока концессии частное предприятие передает объект и активы правительству бесплатно для эксплуатации и управления [5].

Проекты ГЧП в Китае также используются в инфраструктуре зарядки электромобилей. В 2015 году наблюдалась нехватка зарядных установок. Поскольку первоначальные инвестиции установки зарядных станций достаточно велики было принято решение о внедрении модели ГЧП в инфраструктуру. В результате нагрузка на местные финансы снизилась, уровень управления проектами и прибыльности повысился, риски строительства и эксплуатации снизились [22].

Проекты ГЧП в области переработки отходов успешно зарекомендовали себя в развивающихся странах, так как имеют очевидные экологические преимущества, а именно извлечение и переработка неорганических материалов значительно экономит энергию. При этом в проектах ГЧП по сбору отходов, муниципалитет предоставляет инфраструктуру и оборудование, в то время как сборщики мусора предоставляют рабочую силу [23].

Таким образом, опыт показывает, что переход к «зеленой» экономике, способствует появлению «зеленых» проектов ГЧП в городской инфраструктуре. «Зеленые» проекты ГЧП, как правило, эффективны благодаря инновационным подходам к решению вопросов сохранения окружающей среды.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В связи с принятием стратегий устойчивого развития как на национальном, так и на региональном уровнях, возникла необходимость модернизации городской структуры с учетом соблюдения баланса между экологией, социальной сферой и производством. ГЧП становится удачным решением для модернизации городской инфраструктуры и инновационного развития. С помощью проектов ГЧП решаются вопросы по сокращению сроков реализации проекта, гибкому планированию, привлечению дополнительных финансовых средств, привлечению новых технологий, обеспечению равных прав для партнеров, повышению качества и эффективности предоставляемых гражданам услуг.

Проекты ГЧП успешно реализуются во всем мире в медицине, в образовании, в «зеленой» экономике сферы городской инфраструктуры, включающей транспорт, энергоснабжение, водоснабжение, водоочистку, теплоснабжение, управление отходами.

В Казахстане ГЧП начало развиваться после принятия Закона «О концессиях» в 2006 году. Количество проектов ГЧП в первые годы после принятия Закона «О концессиях» было незначительное в связи с несовершенством законодательства. Однако после принятия Закона «О государственно-частном партнерстве» количество проектов ГЧП значительно выросло.

Проекты ГЧП в области зеленой экономики в городе Алматы и по республике по данным Центра ГЧП включают проекты по озеленению, проекты по управлению отходами. Однако количество проектов ГЧП в области «зеленой» экономики недостаточно несмотря на то, что в действующем Экологическом кодексе предусмотрены меры экономического стимулирования охраны окружающей среды, такие как нулевая ставка платы за воздействие на окружающую среду при получении экологического разрешения, покупка энергии от утилизации отходов.

Проанализировав опыт зарубежных стран и текущие проблемы ГЧП в области «зеленой» экономики в Казахстане можно предложить следующие предложения и рекомендации:

- комплексный подход к устойчивому развитию города на основе сбалансированного решения экономических, экологических и социальных проблем;
- использование модели ГЧП, направленные на реализацию городских инфраструктурных проектов с использованием «зеленых технологий» и «зеленых» финансов;
- развитие рынка «зеленого» финансирования проектов («зеленые» облигации, «зеленые» кредиты) для внедрения комплексных решений (несколько проектов) в области зеленой экономики в мегаполисах Республики Казахстан.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Rasoolimanesh S. M., Badarulzaman N., Jaafar M. Achievement to Sustainable Urban Development using City Development Strategies: A Comparison between Cities Alliance and the World Bank definitions // *Journal of Sustainable Development*. – 2011. – № 4(5). – P. 151-166. – DOI: 10.5539/jsd.v4n5p151.
2. Sykes O., Demaziere C., Nurse A. Introduction to the Special Issue: ‘Green Cities’ as urban models – contributing to new urban agendas, but how? // *The Town planning review*. – 2020. – № 91(4). – P. 349-355. – DOI: 10.3828/tpr.2020.20
3. He X., Lin M., Chen T. L., Liu B., Tseng P. C., Cao W., Pen-Chi Chiang P. C. Implementation Plan for Low-carbon Resilient City towards Sustainable Development Goals: Challenges and Perspectives // *Aerosol and Air Quality Research*. – 2020. – № 20. – P. 444-464. – DOI: 10.4209/aaqr.2019.11.0568.
4. One Planet Living® framework [Электронный ресурс] // Bioregional [web-портал]. – 2022. – URL: <https://www.bioregional.com/one-planet-living> (Дата обращения: 29.03.2022).
5. Tseng M. C., Peng C. W. Public-Private Partnership Model used in urban sustainable development propriety research in Taipei governance of Taiwan // *The International Journal of Social Sciences and Humanities Invention*. – 2018. – № 5(07). – P. 4824-4836. – DOI: 10.18535/ijsshi/v5i7.01.
6. Mincan R. I. The Public-Private Partnership. A Smart Solution for an Optimal Urban Security // *Acta Universitatis Danubius. Relationes Internationales* – 2020. – № 13(2). – P. 171-181.
7. Кодекс Республики Казахстан от 2 января 2021 года № 400-VI ЗПК «Экологический Кодекс Республики Казахстан» [Электронный ресурс] // Әділет [web-портал]. – 2022. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2100000400> (Дата обращения: 29.03.2022).
8. Kościelniaka H., Górkab A. Green Cities PPP as a Method of Financing Sustainable Urban Development, 2015 // *Transportation Research Procedia*. – 2016. – № 16. – P. 227-235. – DOI: 10.1016/j.trpro.2016.11.022.
9. De Oliveira R. H., Pinhane M. Public Private Partnership and the promotion of smart cities initiatives – Insights from Rio de Janeiro // *Brazilian Journal of Marketing Research, Opinion and Media (PMKT online)*. – 2017. – № 10(3). – P. 375-388.

10. Nakhaei M., Bandaryan E., Ezatpanah B. Public and Private Partnership: A Strategy to Repair Old Texture // *Journal of History Culture and Art Research*. – 2017. – № 6(1). – P. 532-548. – DOI: 10.7596/taksad.v6i1.759.
11. Tseng M. C., Peng C. W. Public-Private Partnership Model Used in the Taipei Central Station Project Research // *Psychology Research*. – 2018. – № 8(7). – P. 335-354. – DOI: 10.17265/2159-5542/2018.07.005.
12. Public-Private Partnership Handbook [Электронный ресурс] // Asian Development Bank [web-портал]. – 2014. – URL: <https://www.adb.org/documents/public-private-partnership-ppp-handbook> (Дата обращения: 29.03.2022).
13. Матаев Т. «ГЧП в Казахстане: долгосрочный инструмент качественного развития» [Электронный ресурс] // АО «Казахстанский центр государственно-частного партнерства» [web-портал]. – 2019. – URL: <https://forum.kzppp.kz/uploads/calendar/16/file/1.%20Матаев%20Талгат.pdf?cache=1573484732> (Дата обращения: 29.03.2022).
14. Академия ГЧП [Электронный ресурс] // Казахстанский Центр государственно-частного партнерства [web-портал]. – 2022. – URL: <https://ppp-academy.kz/about/investicionnyu-forum-gchp> (Дата обращения: 29.03.2022).
15. Закон Республики Казахстан «О государственно-частном партнерстве» от 31 октября 2015 года № 379-V ЗРК [Электронный ресурс] // Эділет [web-портал]. – 2015. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000379> (Дата обращения: 29.03.2022).
16. Реестр проектов. [Электронный ресурс] // Казахстанский Центр государственно-частного партнерства [web-портал]. – 2022. – URL: <https://kzppp.kz/projects> (Дата обращения: 29.03.2022).
17. Система управления коммунальными отходами [Электронный ресурс] // «Ассоциация практикующих экологов» [web-портал]. – 2021. – URL: <https://ecounion.kz/wp-content/uploads/2021/06/АПЭ-отходы-ТБО-тариф-ГЧП.pdf> (Дата обращения: 29.03.2022).
18. Правила реализации расширенных обязательств производителей (импортеров) от 25 октября 2021 года № 763 [Электронный ресурс] // Эділет [web-портал]. – 2022. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2100000763> (Дата обращения: 29.03.2022).
19. Bevilacqua C., Provenzano V., Pizzimenti P., Maione C. Smart specialization strategies: the role of Public Private Partnership in planning smarter cities // *International research conference 2017: Shaping tomorrow's built environment*. – 2017. – P. 993-1003.
20. Thomson G., Matan A., Newman P. A Review of International Low Carbon Precincts to Identify Pathways for Mainstreaming Sustainable Urbanism in Australia // *SOAC National Conference Proceedings*. – Sydney, NSW: State of Australian Cities Research Network, 2013. – 14 p.
21. Smart Cities and Infrastructure [Электронный ресурс] // UNCTAD [web-портал]. – 2016. – URL: https://unctad.org/system/files/non-official-document/CSTD_2015_ppt07_Bufi_en.pdf (Дата обращения: 29.03.2022).
22. Yang T., Long R., Li W. Rehman S.U. Innovative Application of the Public-Private Partnership Model to the Electric Vehicle Charging Infrastructure in China // *Sustainability*. – 2016. – № 8(8). – Article 738. – DOI: 10.3390/su8080738.
23. Medina M. The informal recycling sector in developing countries Organizing waste pickers to enhance their impact // *Gridlines*. – 2008. – № 44. – URL: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/10586/472210BRI0Box31ing1sectors01PUBLIC1.pdf?isAllowed=y&sequence=1> (Дата обращения: 29.03.2022).

REFERENCES

1. Rasoolimanesh, S. M., Badarulzaman, N. and Jaafar, M. (2011). Achievement to Sustainable Urban Development using City Development Strategies: A Comparison between Cities Alliance and the World Bank definitions. *Journal of Sustainable Development*, 4(5), 151-166, DOI: 10.5539/jsd.v4n5p151.
2. Sykes, O., Demaziere, C. and Nurse, A. (2020). Introduction to the Special Issue: 'Green Cities' as urban models – contributing to new urban agendas, but how? *The Town planning review*, 91(4), 349-355, DOI: 10.3828/tpr.2020.20.

3. He, X., Lin M., Chen, T.L., Liu, B., Tseng, P.C., Cao, W. and Pen-Chi Chiang, P. C. (2020). Implementation Plan for Low-carbon Resilient City towards Sustainable Development Goals: Challenges and Perspectives. *Aerosol and Air Quality Research*, 20, 444–464, DOI: 10.4209/aaqr.2019.11.0568.
4. One Planet Living® framework. (2022). Bioregional. Retrieved March 29, 2022, from <https://www.bioregional.com/one-planet-living>.
5. Tseng, M. C. and Peng, C. W. (2018). Public-Private Partnership Model used in urban sustainable development propriety research in Taipei governance of Taiwan. *The International Journal of Social Sciences and Humanities Invention*, 5(07), 4824-4836, DOI: 10.18535/ijsshi/v5i7.01.
6. Minican, R. I. (2020). The Public-Private Partnership. A Smart Solution for an Optimal Urban Security. *Acta Universitatis Danubius. Relationes Internationales*, 13(2), 171-181.
7. Code of the Republic of Kazakhstan dated January 2, 2021 No. 400-VI ZRK “Ekologicheskij Kodeks Respubliki Kazahstan”. (2022). Adilet. Retrieved March 29, 2022, from <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K2100000400>.
8. Kościelniaka, H. and Górkab, A. (2016). Green Cities PPP as a Method of Financing Sustainable Urban Development, 2015. 2nd International Conference "Green Cities - Green Logistics for Greener Cities". *Transportation Research Procedia*, 16, 227-235, DOI: 10.1016/j.trpro.2016.11.022.
9. De Oliveira, R. H. and Pinhane, M. (2017). Public Private Partnership and the promotion of smart cities initiatives - Insights from Rio de Janeiro. *Brazilian Journal of Marketing Research, Opinion and Media (PMKT online)*, 10(3), 375-388.
10. Nakhaei, M., Bandaryan, E. and Ezatpanah, B. (2017). Public and Private Partnership: A Strategy to Repair Old Texture. *Journal of History Culture and Art Research*, 6(1), 532-548, DOI: 10.7596/taksad.v6i1.759.
11. Tseng, M. C. and Peng, C. W. (2018). Public-Private Partnership Model Used in the Taipei Central Station Project Research. *Psychology Research*, 8(7), 335-354, DOI: 10.17265/2159-5542/2018.07.005.
12. Public-Private Partnership Handbook. (2014). Asian Development Bank. Retrieved March 29, 2022, from <https://www.adb.org/documents/public-private-partnership-ppp-handbook>.
13. Mataev, T. (2019). GCHP v Kazahstane: dolgosrochnyj instrument kachestvennogo razvitiya. *Kazahstanskij centr gosudarstvenno-chastnogo partnerstva, JSC "Kazakhstan Center for Public-Private Partnership"*. Retrieved March 29, 2022, from <https://forum.kzppp.kz/uploads/calendar/16/file/1.%20Mataev%20Talgat.pdf?cache=1573484732> (In Russian).
14. Akademiya GCHP. (2022). Kazakhstan Center for Public-Private Partnership. Retrieved March 29, 2022, from <https://ppp-academy.kz/about/investicionnyy-forum-gchp> (In Russian).
15. Zakon Respubliki Kazahstan “O gosudarstvenno-chastnom partnerstve” ot 31 oktyabrya 2015 goda № 379-V ZRK. (2022). Adilet. Retrieved March 29, 2022, from <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000379> (In Russian).
16. Reestr proektov. (2022). Kazakhstan Center for Public-Private Partnership. Retrieved March 29, 2022, from <https://kzppp.kz/projects> (In Russian).
17. Sistema upravleniya kommunal'nymi othodami. (2021). *Associaciya praktikuyushchih ekologov*. Retrieved March 29, 2022, from <https://ecounion.kz/wp-content/uploads/2021/06/APE-othody-TBO-tarif-GCHP.pdf> (In Russian).
18. Rules for the implementation of extended obligations of manufacturers (importers) dated October 25, 2021 No. 763. (2022). Adilet. Retrieved March 29, 2022, from <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2100000763> (In Russian).
19. Bevilacqua, C., Provenzano, V., Pizzimenti, P. and Maione, C. (2017). Smart specialization strategies: the role of Public Private Partnership in planning smarter cities. *International research conference 2017: Shaping tomorrow's built environment*, 993-1003.
20. Thomson, G., Matan, A. and Newman, P. (2013). A Review of International Low Carbon Precincts to Identify Pathways for Mainstreaming Sustainable Urbanism in Australia. *SOAC National Conference Proceedings*. Sydney, NSW: State of Australian Cities Research Network, 14 p.

21. Smart Cities and Infrastructure. (2016). UNCTAD. Retrieved March 29, 2022, from https://unctad.org/system/files/non-official-document/CSTD_2015_ppt07_Bufi_en.pdf.

22. Yang, T., Long, R., Li, W. and Rehman, S. U. (2016). Innovative Application of the Public–Private Partnership Model to the Electric Vehicle Charging Infrastructure in China. *Sustainability*, 8(8), 738, DOI:10.3390/su8080738.

23. Newton, P. and Newman, P. (2015). Critical Connections: The Role of the Built Environment Sector in Delivering Green Cities and a Green Economy. *Sustainability*, 7, 9417-9443, DOI:10.3390/su707941.

PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIPS IN THE FIELD OF THE “GREEN” ECONOMY OF THE MEGAPOLIS

A. Nurgissayeva^{1*}, S. S. Tamenova¹

¹Turan University, Almaty, Republic of Kazakhstan

ABSTRACT

The purpose of the research is to analyze the concept of public-private partnership and the practice of its implementation in the field of «green» economy to achieve sustainable development of the city.

Methodology – the study is based on scientific papers on the topic of public-private partnership, collected from the international databases Scopus, Web of Science for the period from 2008 to 2021. The main research methods include historical and logical methods, observation, analysis and synthesis.

Originality / value – the authors present the most common models of public-private partnership in different countries of the world, describe the development of the concept of public-private partnership in Kazakhstan, including the field of "green" economy.

Findings. The results of the study demonstrate the growing role of the private sector in the implementation of public-private partnerships to achieve the city's sustainable development goals. The mechanism of public-private partnership makes it possible to improve the quality and efficiency of services traditionally provided by the state, while reducing the financial burden on the state budget. The most successful models are public-private partnerships in the implementation of urban infrastructure projects based on «green» technologies and «green» financing. However, the number of «green» public-private partnership projects is significantly less than in other sectors of the economy. Currently, conditions have been formed in Kazakhstan for the implementation of the concept of public private partnership, however, in the field of green economy, this concept is not yet fully implemented. The main reason is the low profitability of projects, in this regard, it is necessary to provide in the legislation incentive measures for the development of public-private partnership by simplifying the procedures for concluding contracts, providing tax benefits, subsidies and revising the rates of fees for the provision of services.

Keywords: public-private partnership, green economy, sustainable city development, green metropolis.

МЕГАПОЛИСТІҢ «ЖАСЫЛ» ЭКОНОМИКА САЛАСЫНДАҒЫ МЕМЛЕКЕТТІК-ЖЕКЕМЕНШІК ӘРІПТЕСТІГІ

A. A. Нұрғисаева^{1*}, С. С. Таменова¹

¹Тұран Университеті, Алматы, Қазақстан Республикасы

АҢДАТПА

Зерттеу мақсаты – қаланың тұрақты дамуына қол жеткізу үшін мемлекеттік-жекешелік әріптестік тұжырымдамасын және оны «жасыл» экономика саласында іске асыру тәжірибесін талдау.

Әдіснамасы. Зерттеу 2008 жылдан 2022 жылға дейінгі кезеңде Scopus, Web of Science халықаралық дерекқорларынан жиналған мемлекеттік-жекешелік әріптестік тақырыбы бойынша ғылыми жұмыстарға негізделген. Зерттеудің негізгі әдістеріне тарихи және логикалық әдістер, бақылау, талдау және синтез жатады.

Зерттеудің бірегейлігі / құндылығы – авторлар әлемнің түрлі елдерінде мемлекеттік-жекешелік әріптестіктің кең таралған модельдерін ұсынған, Қазақстанда мемлекеттік-жекешелік әріптестік тұжырымдамасының, оның ішінде «жасыл» экономика саласындағы дамуының сипаттамасы келтірілген.

Зерттеу нәтижелері – Зерттеу нәтижелері көрсеткендей, қаланың тұрақты даму мақсаттарына қол жеткізу үшін мемлекеттік-жекеменшік әріптестікті жүзеге асыруда жеке сектордың рөлі артып келеді. Мемлекеттік-жекешелік әріптестік механизмі мемлекеттік бюджетке түсетін қаржылық жүктемені азайта отырып, мемлекет дәстүрлі түрде көрсететін қызметтердің сапасы мен тиімділігін арттыруға мүмкіндік береді. «Жасыл» технологиялар мен «жасыл» қаржыландыру негізінде қалалық инфрақұрылымдық жобаларды іске асырудағы мемлекеттік-жекеменшік әріптестік ең табысты үлгілер болып табылады. Алайда, жасыл жобалар саны әлемде де, Қазақстанда да мемлекеттік-жекешелік әріптестіктің қалалық жобаларының жалпы санында соңғы орын алады. Қазіргі уақытта Қазақстанда мемлекеттік жеке меншік әріптестік тұжырымдамасын іске асыру үшін жағдайлар қалыптасты, алайда Жобалардың рентабельділігінің төмендігінің негізгі себебі, осыған байланысты заңнамада рәсімдерді оңайлату, салықтық жеңілдіктер беру жолымен Мемлекеттік-жекешелік әріптестікті дамыту үшін ынталандыру шараларын көздеу қажет. субсидиялар және қызмет көрсеткені үшін алым ставкаларын қайта қарау.

Түйін сөздер: мемлекеттік-жеке меншік әріптестік, жасыл экономика, қаланың тұрақты дамуы, жасыл мегаполис.

ОБ АВТОРАХ

Нургисаева Айгерим Аманжолқызы – докторант, Университет «Туран», Алматы, Республика Казахстан, e-mail: nuraigerim79@gmail.com, ORCID 0000-0002-6711-1851*

Таменова Салтанат Сансарсенбаевна – кандидат экономических наук, профессор, Университет «Туран», Алматы, Республика Казахстан, e-mail: s.tamenova@turan-edu.kz, ORCID 0000-0002-2656-6040.