

Карев Д.А.

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЛОГОВОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ КАК
НАПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОХРАНЫ
ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ**

Karev D.A.

**LEGAL PROBLEMS OF TAX INCENTIVES AS DIRECTIONS OF ECONOMIC
REGULATION OF ENVIRONMENTAL PROTECTION**

Ключевые слова: природоохранные мероприятия, экологический налог, выбросы в атмосферу, инвестиционный налоговый кредит, экологическая экспертиза, нормативно-правовые акты, государственное регулирование, экологическая политика, рациональное природопользование.

Keywords: environmental protection measures, environmental tax, emissions into the atmosphere, investment tax credit, environmental expertise, regulatory legal acts, state regulation, environmental policy, rational use of natural resources.

Аннотация: В статье анализируются основы обеспечения охраны окружающей среды через призму взаимодействия общества и природы, а также достижения конкурентоспособности всей национальной экономики в контексте благоприятной экологической среды. Вместе с тем в настоящий период развития большинство субъектов экономики не заинтересованы в проведении природоохранных мероприятий в силу того, что издержки, связанные с изменением процессов хозяйствования для целей бережного отношения к окружающей среде, превышают возможные неблагоприятные последствия, в т.ч. правового характера, возникающие в результате такого поведения.

Обосновывается, что основаниями отнесения мероприятий к категории природоохранных, выступают такие как сокращение объемов выбросов в окружающую среду, трансформация выпускаемой продукции в статус экологичной, рациональное размещение и утилизация отходов и т.д. С учетом сказанного для повышения заинтересованности физических и юридических лиц в благоприятном состоянии окружающей среды следует уточнить программу природоохранных мероприятий, инициируемых институтами публичной власти. Централизованное регламентирование необходимо с учетом того, что в настоящий момент наблюдаются проблемы отсутствия превентивного характера государственного регулирования, что приводит к нанесению ущерба экологии, а не к своевременному его предотвращению, отсутствие симбиоза правовых и экономических мер стимулирования рационального природопользования, а также отсутствия экологической дисциплины большинства экономических агентов по причине того, что приобретаемые в результате выгоды превышают санкции, устанавливаемые государством в результате загрязнения вод, морской среды и атмосферы, нарушения требований в части обращения с пестицидами, незаконной охоты, добычи водных ресурсов и т.д.

Доказано, что конвертация преимущественно фискального характера налогообложения в экономическую составляющую позволит изменить поведение налогоплательщиков в части бережного отношения к окружающей среде. В данном случае целесообразным видится расширение возможностей инвестиционного налогового кредита, трансформации платежей за загрязнение окружающей среды в экологический налог, увеличение взимаемых налогов на охрану экологии в совокупности с компенсирующим уменьшением налоговой нагрузки на имущественные блага.

Полученные результаты позволят сформировать направления экономического регулирования охраны окружающей среды через инструменты налогообложения с тем, чтобы

стимулировать заинтересованность налогоплательщиков к бережному отношению к природе и ее ресурсам через призму изменения их экологического поведения.

Abstract: *The article analyzes the fundamentals of environmental protection in the context of the need to achieve a balance of interests between society and nature, as well as to achieve the competitiveness of the entire national economy through the prism of a favorable environmental environment. At the same time, in the current period of development, most economic entities are not interested in carrying out environmental protection measures due to the fact that the costs associated with changing management processes for the purposes of caring for the environment exceed the possible adverse consequences, including of a legal nature arising as a result of such behavior.*

It is proved that the grounds for classifying measures as environmental protection are such as reducing emissions into the environment, transforming products into the status of eco-friendly, rational disposal and disposal of waste, etc. Taking into account the above, in order to increase the interest of individuals and legal entities in a favorable state of the environment, it is necessary to clarify the program of environmental protection measures initiated by public authorities. Centralized regulation is necessary taking into account the fact that at the moment there are problems of the lack of preventive nature of state regulation, which leads to damage to the environment, and not to its timely prevention, the lack of a symbiosis of legal and economic measures to stimulate rational use of natural resources, as well as the lack of environmental discipline of most economic agents due to the fact that the benefits acquired as a result exceed the sanctions imposed by the state as a result of pollution of waters, marine environment and atmosphere, violations of requirements regarding the handling of pesticides, illegal hunting, extraction of water resources, etc.

It is proved that the conversion of the predominantly fiscal nature of taxation into an economic component will change the behavior of taxpayers in terms of respect for the environment. In this case, it seems appropriate to expand the possibilities of an investment tax credit, the transformation of payments for environmental pollution into an environmental tax, an increase in taxes levied on environmental protection in combination with a compensating reduction in the tax burden on property benefits.

The results obtained will make it possible to form directions of economic regulation of environmental protection through taxation instruments in order to stimulate taxpayers' interest in caring for nature and its resources through the prism of changing their environmental behavior.

Как свидетельствует опыт большинства зарубежных стран, а также опыт непосредственно российского государства, в числе мер, проводимых в области охраны окружающей среды, сдерживающими факторами на пути эффективной реализации природоохранных мероприятий выступают следующие:

1. высокий уровень финансирования, требующийся на проведение соответствующих поддерживающих реформ;

2. крайне низкая заинтересованность большинства субъектов экономики в вопросе поддержки государственной инициативы¹.

¹ Анисимов А.П., Моторин Д.Е. Правовая природа платежей за негативное воздействие на окружающую среду и перспективы перехода России к экологическому налогу // Гуманитарные и юридические исследования. 2019. №3. С. 97-104.

В последнем случае можно говорить о прямом влиянии всех природопользователей на состояние окружающей среды, когда возникает эффект так называемой «институциональной ловушки», подразумевающий, что издержки по сохранению существующих правил, системы, норм и правил всегда ниже, чем издержки, сопряженные с их изменением².

В таком случае, отдавая отчет о важности решения экологических проблем, возникающих в контексте реализации общесоциальных интересов, природопользователи, тем не менее, по-прежнему имеют склонность нарушать границы допустимого влияния хозяйственного воздействия, что способствует, как следствие, деградации окружающей среды.

² Мочалова Л.А., Гриненко Д.А. Проблемы и направления экологизации налоговой системы России // Дискуссия. 2018. №6 (91). С. 70-76.

Основной закон государства – Конституция РФ в ст. 42 декларирует совокупность следующих экологических прав, гарантию которых обеспечивают институты публичной власти:

1. на благоприятную окружающую среду;

2. на достоверную, объективную и исчерпывающую информацию о состоянии окружающей среды;

3. на возмещение ущерба, полученного вследствие совершения экологического правонарушения¹.

В то же время помимо установления прав, на реализацию которых претендуют граждане РФ, государство вменяет обязательство по бережному природопользованию, нарушение которого влечёт применение соответствующих санкций. К примеру, Кодекс РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в главе 8 систематизирует порядком 49 статей, посвященных особенностям применения мер принуждения в случае реализации противоправного деяния в сфере охраны окружающей среды и природопользования. Сюда относится неисполнение следующих норм:

— нарушение требований нормативно-правовых актов об экологической экспертизе;

— несоблюдение требований в области экологии при осуществлении градостроительной деятельности, при обращении с отходами производства и т.д.;

— нарушение требований в части обращения с пестицидами и агрохимикатами;

— нарушение правил рационального использования недр, гидроминеральных ресурсов и т.д.²

¹ Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Консультант Плюс: справ, правовая система [Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 01.11.2021).

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2021) // Консультант Плюс: справ, правовая система [Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения 01.11.2021).

В числе прочего уголовное законодательство детерминирует ряд преступлений экологического характера. Так, в структуре гл. 26 Уголовного кодекса РФ (далее - УК РФ) перечислены следующие преступные действия, наносящие вред окружающей среде:

— загрязнение вод, морской среды и атмосферы;

— незаконная охота, добыча водных биологических ресурсов;

— рубка лесных насаждений, осуществляемая с нарушением норм законодательства РФ, а также их уничтожение или повреждение;

— нарушение требований в сфере реализации борьбы с болезнями и вредителями растений;

— уничтожение местообитаний для тех организмов, которые занесены в Красную книгу РФ и т.д.³

Помимо прочего ст. 74 Федерального закона «Об охране окружающей среды» (далее – Закон N 7-ФЗ) уточняет о наличии имущественной и дисциплинарной видов ответственности в случае нарушения требований, перечисленных законодателем в сфере охраны окружающей среды⁴. При этом сам Закон N 7-ФЗ направлен на достижение таких целей в сфере природопользования как:

1) обеспечение гармоничного решения вопросов и задач, возникающих в области охраны окружающей среды;

2) сохранение природного фонда, биологического разнообразия и иных объектов окружающей среды для удовлетворения потребностей современного и будущего поколений;

³ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.08.2021) // Консультант Плюс: справ, правовая система [Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 01.11.2021).

⁴ Об охране окружающей среды: Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Консультант Плюс: справ, правовая система [Электронный ресурс]. - Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/ (дата обращения 01.11.2021).

3) достижение законности и общественного правопорядка в экологической сфере и экологической безопасности.

Для этого государство детерминирует правила взаимоотношений общества в части пользования природными ресурсами для того, чтобы процесс хозяйственной и иной деятельности, обуславливающий эксплуатацию природной среды, был сбалансированным и экономичным¹.

Вместе с тем, как показывает правоприменительная практика, существуют трудности следующего характера в части предупреждения нанесения ущерба окружающей среде посредством существующих методов реагирования со стороны государственной власти:

1. отсутствие методологии, сочетающей правовые и экономические меры стимулирования рационального природопользования, делают публичное регулирование малоэффективным;

2. превышение экономической выгоды над содержанием санкций, применяемых за неэкологическое поведение природопользователей, что снижает стимул субъектов права соблюдать требования законодательства РФ в сфере охраны окружающей среды;

3. отсутствие превентивного характера государственного регулирования, что выражается в том, что меры юридической ответственности применяются постфактум, а не де-юре, т.е. после нанесения вреда окружающей среде, что снижает превентивный эффект воздействия на экологию и результаты государственного реагирования².

Вместе с тем опыт зарубежной практики демонстрирует необходимость всестороннего внедрения и применения рыночных инструментов регулирования природоохранной деятельности:

1. квотирование или выдача разрешения при использовании объектов природной среды;

¹ Солнышкова Ю.Н. Развитие экологического налогообложения в российской Федерации // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2017. №2 (66). С. 87-89.

² Шувалова Е.Б., Гордиенко М.С., Сибатулина Н.В. Эволюция системы экологических налогов, сборов и платежей в Российской Федерации // Статистика и экономика. 2017. №6. С. 32-38.

2. регулирование налогообложения для воздействия на поведение потребителей и производителей в рамках экономической деятельности³;

3. введение экологических платежей для компенсации расходов, которые несут соответствующие органы власти и учреждения в рамках снижения уровня загрязнения окружающей среды;

4. разработка совместных схем ответственности в случае проведения работ, потенциально опасных для окружающей среды⁴;

5. субсидирование, которое проводится с нижеследующими целями:

— разработка новых технологий, способствующих бережному природопользованию;

— интеграция в хозяйственную жизнедеятельность экономических субъектов и последующее продвижение экологических товаров и услуг;

— поощрение изменения модели поведения природопользователей с целью стимулирования более высокого уровня осознанности при защите окружающей среды⁵.

Как можно отметить, налоговое стимулирование упоминается в числе доминантных мероприятий, направленных на трансформацию способов хозяйствования физических и юридических лиц с целью достижения бережного, щадящего отношения к ресурсам окружающей среды. В то же время в упоминаемом ранее Законе N 7-ФЗ, несмотря на выделение в структуре нормативного акта отдельной главы VI, освещающей особенности экономического регулирования в сфере охраны окружающей сре-

³ Гасанова З.В. Экологические налоги как инструмент защиты окружающей среды // Апрельские научные чтения имени профессора В.А. Пипко. Учетно-финансовый факультет. Финансово-экономические и учетно-аналитические проблемы развития региона. 2020. С. 85-89.

⁴ Чернявская Н.В., Клейман А.В. Экологические налоги в зарубежных странах: вопросы применения // Международный бухгалтерский учет. 2016. №8 (398). С. 38-49.

⁵ Ефимцева Т.В. Некоторые подходы к решению вопросов энергетики и экологии в законодательстве интеграционных объединений (на примере Европейского Союза и Евразийского экономического Союза) // Lex Russica. 2019. №8 (153). С. 164-178.

ды, аспекты налогового стимулирования освещены в недостаточной степени. При этом бесспорным представляется факт о том, что предоставление субъектам экономики налоговых льгот и иных налоговых преференций может стимулировать на внедрение в процессы хозяйствования следующих инструментов природоохранной деятельности:

- 1) разработка, интеграция и всесторонняя эксплуатация наиболее оптимальных для природной среды технологий;
- 2) внедрение альтернативных видов энергии;
- 3) использование вторичных ресурсов, а также распространение идеологии и практики переработки отходов;
- 4) иных мероприятий, направленных на достижение баланса в интересах общества с точки зрения экономичного и рационального использования природных ресурсов.

Аналогичным образом законодатель не предусматривает положения о преимуществах охраны окружающей среды в контексте налогового стимулирования в таких законах как «Об отходах производства и потребления»¹, «О животном мире»², «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»³ и т.д.

Вместе с тем в основе принятия указанных нормативно-правовых актов также лежит цель достижения биологического разнообразия, устойчивого использования имеющих природных ресурсов, нивелиро-

вание вредного воздействия от производства и деятельности человека на окружающую среду и т.д. Таким образом, решение вопроса о необходимости использования механизмов налоговой политики и стимулирования преимуществ, возникающих вследствие проведения фискальных мероприятий, видится настоящим и приоритетным.

Налоговый кодекс РФ (далее – НК РФ) в пп. 7 п. 1 ст. 254 упоминает, что к материальным затратам могут быть отнесены те расходы, которые налогоплательщик понес в результате содержания имущества природоохранного назначения⁴. Такого рода нормативные предписания, имманентно предполагающие появление интереса у предприятий в части использования соответствующего оборудования для целей максимизации прибыли, образованы в симбиозе с приоритетами экологического законодательства и в некоторой степени подразумевают экономическое стимулирование для охраны окружающей среды. Таким образом, именно на положения НК РФ происходит переадресация в случае определения форм и порядка предоставления льгот тем субъектам хозяйствования, которые используют природоохранные технологии. В то же время необходимо подчеркнуть, что совокупности такого рода норм-стимулов недостаточно и требуется разработка самостоятельной главы в структуре НК РФ, уточняющей специфику налогообложения с точки зрения продуцирования бережного отношения и эксплуатации ресурсов природной среды.

Дополнительно существует проблема того, что, оперируя нормами ст. 254 НК РФ, налогоплательщики в стремлении снизить налогооблагаемую базу, к затратам, связанным с эксплуатацией основных средств природоохранного назначения, относят такие статьи расходов, прямо не влияющих на охрану окружающей среды:

- 1) оплата экспертизы, проводимой государственными учреждениями, при раз-

¹ Об отходах производства и потребления: Федеральный закон от 24.06.1998 N 89-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19109/ (дата обращения 03.11.2021)

² О животном мире: Федеральный закон от 24.04.1995 N 52-ФЗ (ред. от 11.06.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2021) // Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6542/ (дата обращения 03.11.2021).

³ Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 23.11.2009 N 261-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93978/ (дата обращения 03.11.2021).

⁴ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 02.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2021) // Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/ (дата обращения 03.11.2021).

решении вопроса обезвреживания и транспортировки опасных отходов;

2) оплата выполненных услуг и оказанных работ сторонних организаций при разработке паспортов опасных отходов, а также по захоронению или уничтожению таких отходов;

3) подготовка, повышение квалификации и переподготовка лиц, в компетенцию которых входит обращение с опасными отходами и т.д.

Таким образом, упомянутая законодателем ст. 254 НК РФ не имеет необходимого эффекта в части практического стимулирования поведения налогоплательщиков по внедрению и использованию природоохраных технологий.

Отдельного рассмотрения заслуживает ст. 261 НК РФ, которая предусматривает, что расходы, понесенные организацией на освоение природных ресурсов, допускается учитывать при налогообложении прибыли. Также разрешается включать в перечень издержек те, которые сопряжены с НИОКР: в данном случае законодатель устанавливает в качестве обязательства условие завершения проводимых научных исследований в том отчетном периоде, в котором будут учитываться данные виды расходов. Аналогично пп. 26.1 п. 2 ст. 149 НК РФ детерминирует, что налогообложению не подлежат реализация исключительных прав на изобретения и полезные модели, что имманентно подразумевает стимуляцию создания и внедрения промышленных образцов в сфере природоохранной деятельности.

Перечисленные выше статьи направлены на стимулирование экономического поведения субъектов при обеспечении охраны окружающей среды. Не исключением является ст. 66 НК РФ¹, декларирующая преимущества инвестиционного налогового кредита как процесса изменения срока уплаты налога с последующей возможностью поэтапной уплаты суммы кредита и процентов. Важно, чтобы организация при

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/ (дата обращения 04.11.2021).

этом выполняла одно из нижеследующих направлений деятельности:

— техническое перевооружение производства с целью снижения негативного влияния на окружающую среду;

— внедрение технологий, создание новых видов сырья и материалов;

— инновационная деятельность;

— инвестирование в проекты, предметом которых выступают технологии, имеющие высокую энергетическую эффективность и т.д.

В то же время указанные нормативные положения носят в большей мере фискальный характер, обуславливающий особенности взаимодействия между институтами публично власти, взимающими налоговые платежи, и самими налогоплательщиками, в связи с чем реальной экономической составляющей не несут². Можно утверждать, что декларация данных норм не провоцируют возникновение заинтересованности субъектов экономики в части стимулирования бережного отношения к окружающей среде.

В условиях сказанного неоспоримым становится факт того, что настоятельного внедрения требуют соответствующие нормативно-правовые акты, строящиеся на синтезе правовых и экономических инструментов, стимулирующих субъектов хозяйствования на уменьшение степени негативного воздействия на экологию³. К примеру, разработанные положения в рамках политики государства в сфере экологического развития РФ на период до 2030 г.⁴ предусматривают ряд мероприятий, направленных на охрану окружающей среды посредством совокупности рыночных механизмов:

² Пономарев М.В. Плата за негативное воздействие на окружающую среду как механизм экономического стимулирования природоохранной деятельности // Журнал российского права. 2018. №4 (256). С. 150-160.

³ Филичева Т.П., Горкина И.Д. О переводе природоохранных платежей в статус экологического налога // Территория новых возможностей. 2018. №4 (43). С. 11-19.

⁴ Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года: Утверждены Президентом РФ 30.04.2012 // Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_129117/ (дата обращения 05.11.2021).

1. поддержка и оказание содействия предприятиям, функционал которых связан с экологической реабилитацией земель и технической модернизацией предприятия с целью поддержания природоресурсного состояния окружающей среды;

2. введение платы за нанесение ущерба окружающей среды с учетом подсчета компенсационных мероприятий, направленных на нивелирование отрицательного воздействия со стороны органов государственной и муниципальной власти;

3. в системы государственных и муниципальных закупок заключение контрактов преимущественно с теми поставщиками (подрядчиками, исполнителями), деятельность которых отвечает экологическим стандартам;

4. стимулирование технологической модернизации, направленной на поддержание возобновляемых ресурсов и рациональное использование тех ресурсов, идентифицируемых как невозобновляемые.

В соответствии с этим, говоря о важности и подразумеваемая значимость стимулирования субъектов экономик посредством налогового стимулирования, стоит отметить, что в настоящий период предусматриваемые налоговые преференции для тех предприятий, которые заинтересованы в технологическом совершенствовании деятельности посредством внедрения необходимых природоохранных технических средств, недостаточны с точки зрения создания устойчивых стимулов для технического переоснащения предприятий¹. Это связано с тем, что издержки, связанные с уплатой штрафов за превышение допустимого негативного влияния на окружающую среду, значительно уступают суммам, обуславливающим техническую модернизацию производства. Соответственно, требуется уточнение налогового законодательства в части предоставления следующих возможностей налогоплательщикам с точки зрения

повышения их заинтересованности при использовании инструментов, направленных на охрану окружающей среды:

1) предоставление налоговых льгот в контексте уплачиваемого налога на имущество организаций в отношении того вида имущества, использование которого связано со снижением отрицательного воздействия на экологию;

2) возможность применения повышающих коэффициентов к норме амортизации в части тех основных средств, эксплуатация которых сопряжена со снижением негативного влияния на природную среду;

3) использование и расширение возможностей, которые несет в себе институт инвестиционного налогового кредита в отношении перечня налогов, по которым подразумевается оформление такого кредита².

Отдельного рассмотрения заслуживает инициатива перевода, к примеру, природоохранных платежей в статус экологического налога, предлагаемая в кругах представителей научной общественности. Так, в настоящий момент платежи, взимаемые за оказание негативного воздействия на окружающую среду, имеет своей целью продуцирование повышения экологического благополучия нации. Снижение такого рода платежей в последнее время расценивается исключительно как благоприятный признак, поскольку это связано, с одной стороны, с реализацией большинством предприятий различных инвестиционных программ, предметом которых выступают производственные мощности, снижающие степень негативного влияния на окружающую среду (рис. 1). С другой стороны, с точки зрения компетентных органов, можно говорить о повышении производственной дисциплины ряда предприятий, заинтересованных в реализации природоохранных мероприятий³.

¹ Ступин А.Ю., Оль Е.М. Проблемы правового регулирования платы за негативное воздействие на окружающую среду // Роль молодых ученых в решении актуальных задач АПК. Материалы международной научно-практической конференции молодых ученых и обучающихся, посвящается 115-летию Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. 2019. С. 371-373.

² Ишембитова Г.Г. Экономико-правовые меры стимулирования рационального природопользования и охраны окружающей среды // Сибирское юридическое обозрение. 2019. №3. С. 421-425.

³ Бурматова О.П. Вызовы в области формирования благоприятной экологической ситуации в России и пути их преодоления // Вестник НГУ. Серия: Социально-экономические науки. 2017. №3. С. 19-34.

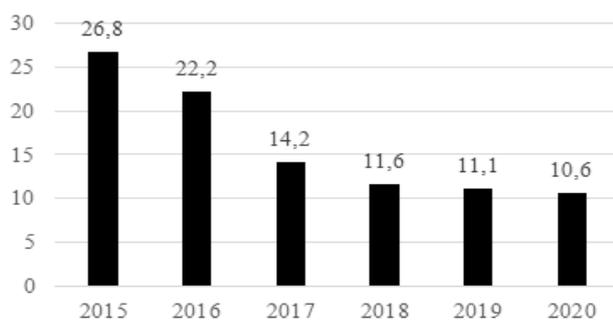


Рисунок 1 – Объем поступлений в консолидированный бюджет РФ за счет платежей за негативное воздействие на окружающую среду, млрд руб.¹

С учетом такой положительной динамики в контексте улучшения экологического поведения субъектов экономики ряд специалистов предлагают трансформировать природоохранные платежи в статус экологического налога, что позволит не только увеличить уровень доходной части бюджета, но и побудить иных налогоплательщиков более сознательно относиться к состоянию окружающей среды. Однако в то же время стоит понимать, что такие изменения не только снизят эффективность регулятивной функции экологических платежей, но и спровоцируют конфликт интересов между налогоплательщиками и администратором в лице налогового органа.

Также можно говорить о введении нового углеродного налога, предусматриваемого к уплате с точки зрения сокращения выбросов парникового газа и предупрежде-

¹ Составлено автором по: Государственный доклад «О состоянии и использовании минерально-сырьевых ресурсов Российской Федерации в 2019 году» // Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации: официальный сайт. URL: https://www.mnr.gov.ru/docs/gosudarstvennye_doklady/ (дата обращения 05.11.2021); Андрушин С.В. Правовые проблемы налогового стимулирования как направления экономического регулирования охраны окружающей среды // Экологическое право. 2020. № 1. С. 19-22.

ния ухудшения ситуации, связанной с глобальным потеплением. В данном случае для позитивного воздействия данного налога на восприимчивость его налогоплательщиками и изменения экономического поведения при воздействии на окружающую среду стоит компенсировать возникшую налоговую нагрузку за счет снижения налогового бремени при уплате имущественных налогов, как это сделано в развитых странах Европы. Подобного рода шаг не только не ослабит отечественных товаропроизводителей, но и улучшит основные экономические показатели государства в контексте его экологической составляющей.

Таким образом, с учетом вышесказанного, можно резюмировать, что в современном правовом пространстве РФ отсутствует теоретическая и самостоятельная нормативная база, с опорой на которую возможно регулирование поведения субъектов экономики с точки зрения стимулирования бережного отношения к окружающей среде через рычаги и механизмы налогового стимулирования. Налоговое законодательство в настоящий момент предусматривает ряд преференций, направленных на стимулирование добросовестного экологического поведения: инвестиционный налоговый кредит, возможность учета расходов, понесенных в ходе природоохранных мероприятий, при формировании налогооблагаемой базы и т.д. Однако требуется трансформировать имеющиеся инструменты с точки зрения конвертирования фискальной функции налоговых мероприятий на их экономическую составляющую с тем, чтобы процесс стимулирования налогоплательщиков на охрану окружающей среды носил комплексный характер с расчетом на долгосрочные перспективы изменения хозяйствования и снижения негативного воздействия на природную среду.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Андрушин, С.В. Правовые проблемы налогового стимулирования как направления экономического регулирования охраны окружающей среды // Экологическое право. - 2021. - № 1. С. 19-22.
2. Анисимов, А.П., Моторин, Д.Е. Правовая природа платежей за негативное воздействие на окружающую среду и перспективы перехода России к экологическому налогу // Гуманитарные и юридические исследования. - 2019. - №3. С. 97-104.

3. Бойков, К.К. Вопросы организации и проведения комиссионных обследований оборудования учреждений уголовно-исполнительной системы комплексом инженерно-техническими средствами охраны и надзора // Уголовно-исполнительная система: педагогика, психология и право: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. В 2-х частях. Под общей редакцией В.А. Уткина. - 2018. С. 62-68.
4. Бурматова, О.П. Вызовы в области формирования благоприятной экологической ситуации в России и пути их преодоления // Вестник НГУ. Серия: Социально-экономические науки. - 2017. - №3. С. 19-34.
5. Гасанова, З.В. Экологические налоги как инструмент защиты окружающей среды // Апрельские научные чтения имени профессора В.А. Пипко. Учетно-финансовый факультет. Финансово-экономические и учетно-аналитические проблемы развития региона. 2020. С. 85-89.
6. Ефимцева, Т.В. Некоторые подходы к решению вопросов энергетики и экологии в законодательстве интеграционных объединений (на примере Европейского Союза и Евразийского экономического Союза) // Lex Russica. - 2019. - №8 (153). С. 164-178.
7. Ишембитова, Г.Г. Экономико-правовые меры стимулирования рационального природопользования и охраны окружающей среды // Сибирское юридическое обозрение. - 2019. - №3. С. 421-425.
8. Мочалова, Л.А., Гриненко, Д.А. Проблемы и направления экологизации налоговой системы России // Дискуссия. - 2018. - №6 (91). С. 70-76.
9. Пономарев, М. В. Плата за негативное воздействие на окружающую среду как механизм экономического стимулирования природоохранной деятельности // Журнал российского права. - 2018. - №4 (256). С. 150-160.
10. Снегирева, П.Е. Конституционное право на благоприятную окружающую среду: содержание, правовая природа, некоторые проблемы теории и практики // Права человека: история, теория, практика. Восьмая Всероссийская научно-практическая конференция: сборник научных статей. 2019. С. 300-305.
11. Солнышкова, Ю.Н. Развитие экологического налогообложения в Российской Федерации // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. - 2017. - №2 (66). С. 87-89.
12. Ступин, А.Ю., Оль, Е.М. Проблемы правового регулирования платы за негативное воздействие на окружающую среду // Роль молодых ученых в решении актуальных задач АПК. Материалы международной научно-практической конференции молодых ученых и обучающихся, посвящается 115-летию Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. 2019. С. 371-373.
13. Филичева, Т.П., Горкина, И.Д. О переводе природоохранных платежей в статус экологического налога // Территория новых возможностей. - 2018. - №4 (43). С. 11-19.
14. Чернявская, Н.В., Клейман, А.В. Экологические налоги в зарубежных странах: вопросы применения // Международный бухгалтерский учет. - 2016. - №8 (398). С. 38-49.
15. Шувалова, Е.Б., Гордиенко, М.С., Сибатулина, Н.В. Эволюция системы экологических налогов, сборов и платежей в Российской Федерации // Статистика и экономика. - 2017. - №6. С. 32-38.

REFERENCES

1. Andryushin, S.V. Legal problems of tax incentives as directions of economic regulation of environmental protection // Environmental law. - 2021. - No. 1. - Pp. 19-22.
2. Anisimov, A.P., Motorin, D.E. The legal nature of payments for negative environmental impact and prospects for Russia's transition to an environmental tax // Humanitarian and legal studies. - 2019. - No. 3. - Pp. 97-104.
3. Boikov, K.K. Issues of organizing and conducting commission surveys of equipment of institutions of the penal enforcement system with a complex of engineering and technical means of protection and supervision // Penal enforcement system: pedagogy, psychology and law: Materials

of the All-Russian Scientific and practical conference. In 2 parts. Under the general editorship of V.A. Utkin. - 2018. - Pp. 62-68.

4. Burmatova, O.P. Challenges in the formation of a favorable environmental situation in Russia and ways to overcome them // Bulletin of the NSU. Series: Socio-economic Sciences. - 2017. - No. 3. - Pp. 19-34.

5. Gasanova, Z.V. Ecological taxes as an instrument of environmental protection // April scientific readings named after Professor V.A. Pipko. Accounting and Finance Faculty. Financial, economic, accounting and analytical problems of the region's development. 2020. Pp. 85-89.

6. Efimtseva, T.V. Some approaches to solving energy and environmental issues in the legislation of integration associations (on the example of the European Union and the Eurasian Economic Union) // Lex Russica. - 2019. - №8 (153). - Pp. 164-178.

7. Ishembitova, G.G. Economic and legal measures to stimulate rational use of natural resources and environmental protection // Siberian Legal Review. - 2019. - No. 3. - Pp. 421-425.

8. Mochalova, L.A., Grinenko, D.A. Problems and directions of ecologization of the tax system of Russia // Discussion. - 2018. - №6 (91). - Pp. 70-76.

9. Ponomarev, M.V. Payment for negative impact on the environment as a mechanism of economic stimulation of environmental protection activities // Journal of Russian Law. - 2018. - №4 (256). - Pp. 150-160.

10. Snegireva, P.E. Constitutional right to a favorable environment: content, legal nature, some problems of theory and practice // Human rights: history, theory, practice. the eighth All-Russian Scientific and Practical Conference: collection of scientific articles. 2019. - Pp. 300-305.

11. Solnyshkova, Yu.N. Development of environmental taxation in the Russian Federation // Bulletin of the Saratov State Socio-Economic University. - 2017. - №2 (66). - Pp. 87-89.

12. Stupin, A.Yu., Ol, E.M. Problems of legal regulation of payment for negative impact on the environment // The role of young scientists in solving urgent problems of the agroindustrial complex. Materials of the international scientific and practical conference of young scientists and students, dedicated to the 115th anniversary of St. Petersburg State Agrarian University. 2019. Pp. 371-373.

13. Filicheva, T.P., Gorkina, I.D. On the transfer of environmental payments to the status of environmental tax // The territory of new opportunities. - 2018. - №4 (43). - Pp. 11-19.

14. Chernyavskaya, N.V., Kleiman, A.V. Environmental taxes in foreign countries: issues of application // International accounting. - 2016. - №8 (398). - Pp. 38-49.

15. Shuvalova, E.B., Gordienko, M.S., Sibatulina, N.V. Evolution of the system of environmental taxes, fees and payments in the Russian Federation // Statistics and economics. - 2017. - No. 6. - Pp. 32-38.

Дата поступления: 21.01.2022